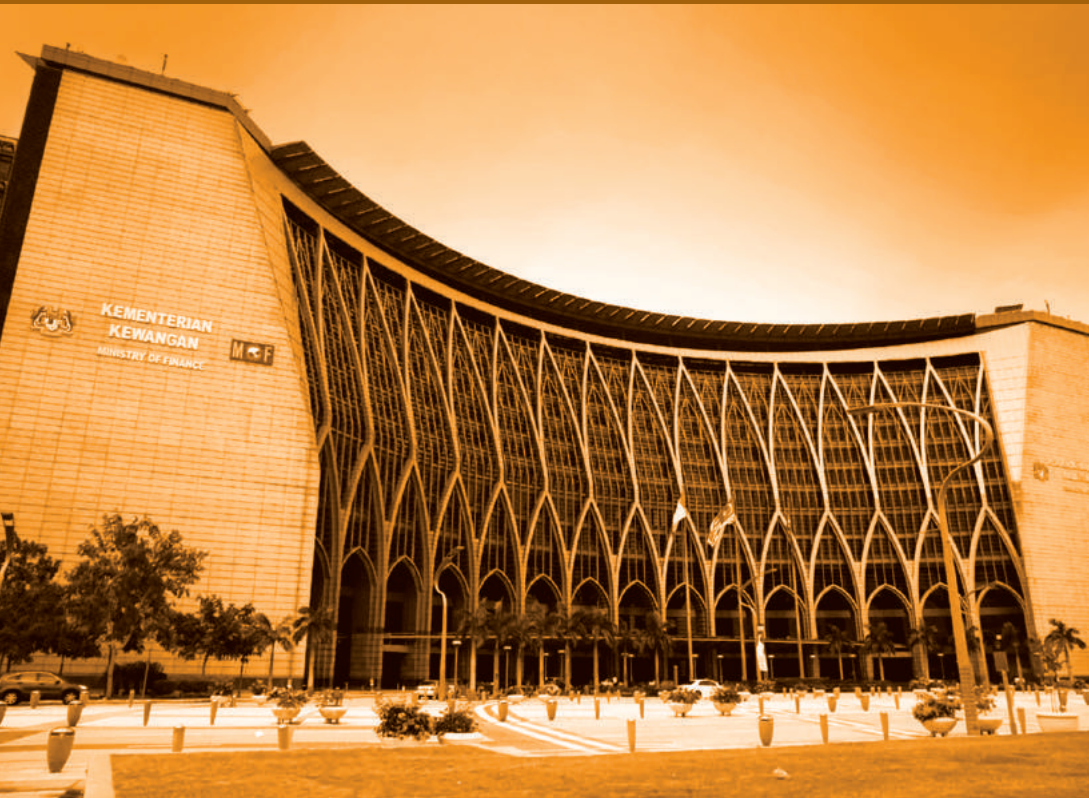


KEMENTERIAN KEWANGAN MALAYSIA



MAKLUM BALAS KE ATAS LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA

SIRI 1 TAHUN 2013

MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI



LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM LAPORAN KETUA
AUDIT NEGARA MENGENAI PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN
PERSEKUTUAN DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI
BAGI TAHUN 2013 SIRI 1

ISI KANDUNGAN

**MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 1 TAHUN 2013
PENGURUSAN AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN**

Perenggan	Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
2	Universiti Pendidikan Sultan Idris - Pengurusan Pembinaan Kampus Sultan Azlan Shah	295 - 313
3	Perbadanan Tabung Pendidikan Tinggi Nasional - Pengurusan Sistem Pinjaman / Pembiayaan Pendidikan	314 - 321
4	Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan - Pengurusan Bekalan Makanan Di Institusi Pendidikan Dan Perlindungan	322 - 326
7	Perbadanan Insurans Deposit Malaysia - Pengurusan Perolehan	327 - 331

**MAKLUM BALAS BAGI LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA SIRI 1 TAHUN 2013
PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN**

Perenggan	Syarikat Subsidiari Badan Berkanun Persekutuan	Muka Surat
9	Pihak Berkuasa Kemajuan Pekebun Kecil Perusahaan Getah - Pengurusan RISDA Fleet Sdn. Berhad	335 - 340
10	Majlis Amanah Rakyat - Pengurusan F.I.T Center Sdn. Berhad	341 - 348
11	Lembaga Kemajuan Ikan Malaysia - Pengurusan MAJUIKAN Forwarding Sdn. Berhad	349 - 351


(AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN)

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 1 TAHUN 2013**


UNIVERSITI PENDIDIKAN SULTAN IDRIS



Perenggan 2 : Pengurusan Pembinaan Kampus Sultan Azlan Shah

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.2.1.a	<p>Kualiti Pembinaan – <i>Cooling Tower</i> Tidak Praktikal Untuk Digunakan</p> <p>Mengikut kontrak <i>design and build</i>, kontraktor dan perunding struktur DNP Consult Sdn. Berhad serta perunding <i>Mechanical & Engineering</i> BI Consulting Engineering Sdn. Berhad bertanggungjawab memastikan reka bentuk semua spesifikasi bangunan adalah praktikal dilaksanakan dan dapat digunakan. Lawatan Audit pada 7 November 2013 mendapati <i>Plant House</i> 1 mempunyai 2 <i>cooling tower</i> saiz besar dan 2 <i>cooling tower</i> saiz kecil bagi membekalkan sistem penghawa dingin ke 10 blok Bangunan Akademik dan 1 blok ICT. UPSI memaklumkan <i>cooling tower</i> saiz besar tidak digunakan kerana ia akan menyebabkan air dengan isi padu 330 meter padu sehari mengalir keluar dari <i>cooling tower</i> saiz kecil selepas <i>chiller</i> ditutup pada waktu petang. Oleh itu, pihak UPSI hanya menggunakan 2 set <i>cooling tower</i> saiz kecil untuk mengelakkan pembaziran air. Kontraktor memaklumkan <i>cooling tower</i> terpaksa dipasang di atas <i>beam</i> untuk mengatasi gegaran yang boleh memberi impak kepada struktur bangunan apabila ia beroperasi. Kedudukan pemasangannya yang tidak sama ketinggian dengan <i>cooling tower</i> saiz kecil telah menyebabkan air mengalir dari <i>cooling tower</i> saiz besar ke <i>cooling tower</i> saiz kecil dan melimpah ke lantai.</p>	<p><u>Cadangan Tajuk : <i>Cooling Tower</i> Besar Belum Digunakan</u></p> <p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <p>i. Kedua-dua <i>cooling tower</i> berkongsi paip <i>return & supply</i>. Oleh itu kedua-dua <i>cooling tower</i> perlu dipasang pada aras yang sama untuk mengelakkan aliran balik air disebabkan faktor graviti (<i>backflow of water by gravity</i>).</p> <p>ii. Terdapat perbezaan aras antara <i>cooling tower</i> besar dan <i>cooling tower</i> kecil. Masalah ini timbul disebabkan terdapat tambahan <i>transfer beam</i> setinggi 200mm yang terpaksa dibuat sewaktu pembinaan untuk menyesuaikan dengan saiz dan konfigurasi <i>cooling tower</i> yang sampai di tapak.</p> <p>iii. Oleh itu apabila sistem dihentikan, air daripada basin <i>cooling tower</i> yang lebih tinggi (<i>cooling tower</i> besar) akan mengalir ke basin <i>cooling tower</i> kecil dan menyebabkan air melimpah.</p> <p>iv. Pemasangan sebanyak 6 injap bermotor sebelum ini telah dibuat tetapi didapati belum sempurna.</p> <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <p>Daripada (3) tiga <i>plant house</i> yang mempunyai sistem <i>cooling tower</i>, hanya <i>plant house</i> 1 sahaja yang mempunyai masalah perbezaan ketinggian dan ia boleh diselesaikan seperti berikut:-</p> <p>i. Menambah sebanyak 8 bilangan injap bermotor pada <i>return pipe</i></p>
2.4.2.1.b	<p>Semakan lanjut mendapati pihak UPSI telah membuat aduan kepada JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi melalui surat bertarikh 4 April 2012 berkaitan pembaziran air yang dianggarkan RM300 sehari jika <i>cooling tower</i> saiz besar digunakan. Pihak kontraktor telah memasang <i>motorized valve</i> bagi mengawal limpahan air tersebut bagaimanapun ia masih gagal berfungsi sehingga tarikh lawatan Audit.</p> <p>Pada pendapat Audit, cara pemasangan <i>cooling tower</i> saiz besar yang tidak praktikal adalah satu pembaziran kerana tidak dapat digunakan oleh UPSI. Perunding telah gagal memastikan reka bentuk pemasangan <i>cooling tower</i> boleh berfungsi dengan baik sebelum diserahkan kepada UPSI. JKR juga tidak memantau pemasangan <i>cooling tower</i> untuk memastikan ia boleh digunakan dengan berkesan.</p>	


Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan dan Pengajian Tinggi memaklumkan terdapat perbezaan aras antara <i>cooling tower</i> besar dan <i>cooling tower</i> kecil. Masalah ini timbul disebabkan terdapat tambahan <i>transfer beam</i> setinggi 200mm yang terpaksa dibuat sewaktu pembinaan untuk menyesuaikan dengan saiz dan konfigurasi <i>cooling tower</i> yang sampai di tapak. Walau bagaimanapun, kontraktor akan mengambil tindakan penambahbaikan seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Menilai keadaan sedia ada oleh pakar dan memberi saranan pada 9 Januari 2014. ii. Menyediakan lukisan bagi kerja pembaikan injap dan pendawaian untuk kelulusan perunding yang dijangka siap pada 5 Februari 2014. iii. Melakukan kerja pendawaian dan mengkoordinasi kerja kawalan automatik ke panel kawalan dan dijangka siap pada 22 Februari 2014. iv. Menambah sebanyak 8 injap bermotor pada <i>return pipe cooling tower</i> besar pada 1 Mac 2014 dan mengujinya pada 10 Mac 2014. 	<p><i>cooling tower</i> besar.</p> <ol style="list-style-type: none"> ii. Menjalankan kerja pendawaian kawalan dan kuasa untuk mengawal pembukaan injap tersebut secara automatik apabila <i>cooling tower</i> besar ditutup/buka. <p>Tindakan di atas adalah yang paling praktikal dan berkesan serta tidak akan menjejaskan fungsi dan prestasi keseluruhan sistem hawa dingin ini.</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan (Jika Berkaitan)</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Kerja-kerja penilaian keadaan sedia ada oleh pakar telah selesai dilaksanakan pada 9 Januari 2014 ii. Kerja-kerja penyediaan lukisan bagi kerja-kerja pembaikan injap telah selesai dilaksanakan pada 5 Februari 2014 iii. Kerja-kerja pendawaian sistem kawalan masih dalam pelaksanaan dan dijangka disiap pada 22 Februari 2014.  <ol style="list-style-type: none"> iv. Kerja-kerja penambahan 8 injap bermotor sedang dilaksanakan dan dijangka disiapkan sepenuhnya termasuk pengujian pada 10 Mac 2014.


Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.2.2	<p>Pemasangan <i>Public Address System</i> Tidak Praktikal</p> <p>Berdasarkan <i>need statement</i> UPSI, semua bilik mesyuarat hendaklah dilengkapi dengan <i>Public Address System</i> (PA) yang bersesuaian. Sehubungan itu, perunding dan JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi perlu memastikan pemasangan dan spesifikasi peralatan adalah bersesuaian dan praktikal dengan keluasan bilik mesyuarat. Lawatan Audit pada 9 Oktober 2013 dan 12 November 2013 ke 4 bilik mesyuarat mendapati bilangan mikrofon adalah tidak praktikal dengan keluasan bilik dan meja mesyuarat yang bersaiz kecil. Ini disebabkan masalah komunikasi di antara pihak yang terlibat dan ketiadaan perancangan yang terperinci. Misalnya, pemasangan 20 unit mikrofon di bilik mesyuarat bersaiz 33 meter persegi dengan 14 kapasiti kerusi.</p> <p>Berdasarkan maklum balas yang diterima, PA System akan dipindahkan ke 4 bilik lain. Walau bagaimanapun, semakan audit mendapati kapasiti 3 daripada 4 bilik yang dicadangkan adalah tidak sesuai kerana saiz bilik yang kecil untuk diletakkan 20 unit mikrofon.</p> <p>Selain itu, UPSI perlu menanggung kos bagi memindahkan PA System tersebut yang dianggarkan berjumlah RM35,000.</p> <p>Pada pendapat Audit, perincian reka bentuk adalah tanggungjawab perunding dan khidmat nasihat hendaklah diberikan oleh JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi sebagai Pengarah Projek. Perolehan peralatan yang tidak praktikal dengan keluasan bilik dan meja yang kecil adalah satu pembaziran.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan tindakan memindahkan PA System ke 4 bilik lain yang memerlukannya dijangka siap pada 28 Februari 2014.</p>	<p><u>Cadangan tajuk : Pemasangan <i>Public Address System</i> Tidak Praktikal mengikut keluasan bilik.</u></p> <p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ol style="list-style-type: none"> Ini adalah projek Reka & Bina di mana terdapat interaksi di antara <i>designer</i> dan <i>client/end-user</i> sebelum kontrak dimuktamadkan. '<i>Needs Statement</i>' UPSI muka surat ELV3/8 Appendix ELV to <i>Electrical Works Brief</i> Vol 1/9 menyatakan perlu disediakan <i>Audio Conference System</i> bagi '<i>Meeting Room</i>'. Set minima bagi sistem ini ialah 20 unit dan oleh itu, tidak kira berapa saiz bilik, unit minima bagi sistem ini ialah 20 unit. <p>Ini bukan pembaziran kerana unit yang lebih boleh digunakan alat ganti (<i>spare</i>) untuk senggaraan disebabkan:-</p> <ol style="list-style-type: none"> Sistem ini dapat digunakan sekitar 10 ke 15 tahun. Dalam jangkamasa tersebut, lazimnya model ini nanti sudah tiada dalam pasaran (<i>obsolete</i>). Oleh itu alat ganti sangat penting agar tiada pembaziran di masa hadapan sekiranya terdapat unit yang rosak <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh UPSI</p> <p>Pihak UPSI akan mengambil tindakan penambahbaikan seperti dibawah:-</p> <p>Memindahkan ke bilik lain yang memerlukan:-</p> <ol style="list-style-type: none"> Bilik Mesyuarat JPPHB, KSAS (kapasiti 20 unit, keluasan 67.32m²) Bilik Mesyuarat ROTU (kapasiti 16 unit, keluasan 51.47m²) Bilik Mesyuarat Jabatan Matematik (kapasiti 20 unit, keluasan 96.29m²) Bilik Mesyuarat NCDRC


Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>(kapasiti 16 unit, keluasan 47.00m²)</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan</p> <p>Tindakan yang telah diambil oleh pihak UPSI ialah memindahkan PA sistem ke bilik lain yang lebih luas dan memerlukan:-</p> <p>(e) Bilik Mesyuarat JPPHB, KSAS (kapasiti 21 unit, keluasan 67.32m²) Siap pada 15 Februari 2014.</p>  <p>(f) Bilik Mesyuarat ROTU (kapasiti 16 unit, keluasan 51.47m² iaitu lebih 18m² dari bilik asal) Walau bagaimanapun pihak UPSI akan mengenal pasti lokasi baru.</p>


Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>(g) Bilik Mesyuarat Jabatan Matematik (kapasiti 20 unit, keluasan 96.29m²) Siap pada 16 Februari 2014. Pihak UPSI berpandangan bilik mesyuarat ini sesuai untuk diletakkan mikrofon bagi tujuan mesyuarat dan seminar.</p>  <p>(h) Bilik Mesyuarat NCDRC (kapasiti 16 unit, keluasan 47.00m²) Pihak UPSI telah menukar ke lokasi lain iaitu dewan serbaguna NCDRC. Kerja dijangka siap pada 28 Februari 2014.</p> 


Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.2.3.a	<p>Kualiti Kerja Pembinaan Tidak Memuaskan - Kerosakan Dinding Disebabkan Kondensasi</p> <p>Lawatan Audit pada 7 November 2013 mendapati berlaku kondensasi di dinding jenis <i>gypsum dry wall</i> di Blok 4, 7, 8 dan 10. Kegagalan mengawal perbezaan suhu antara bilik yang berhawa dingin dan ruang laluan yang tidak berhawa dingin menyebabkan dinding lembap, menggelembung dan berkulat. Besi pada bucu dinding juga didapati berkarat. Semakan Audit terhadap Rekod Aduan Kecacatan daripada UPSI mendapati aduan berkaitan perkara ini telah dibuat seawal bulan Mac 2012 sebaik sahaja bangunan diduduki. Walaupun rekod menunjukkan pihak kontraktor telah memperbaiki kecacatan di Blok 4, namun dinding masih lembap, manakala tindakan pembetulan masih belum diambil terhadap blok-blok lain. Kerosakan dinding yang serius memberi persekitaran yang tidak sihat kepada pengguna.</p> <p>Pada pendapat Audit, pihak perunding telah gagal memberi khidmat nasihat yang sewajarnya kepada kontraktor terhadap keperluan pengawalan suhu sehingga menyebabkan kondensasi berlaku dan merosakkan dinding bangunan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa reka bentuk asal adalah bagi memenuhi keperluan BOMBA untuk diadakan pengudaraan semulajadi dan <i>moisture resistance dry wall</i> dipasang. Kontraktor akan menukar bahan dinding <i>moisture resistance dry wall</i> asal kepada <i>normal gypsum dry wall</i> yang boleh menampung perbezaan suhu dan dijangka siap pada 28 Februari 2014. Kerja mengganti <i>frame</i> dinding <i>dry wall</i> dan kerja mengecat semula dinding dijangka siap pada 11 Mac 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ol style="list-style-type: none"> Rekabentuk asal adalah bagi memenuhi keperluan BOMBA untuk diadakan pengudaraan semula jadi dan <i>Moisture resistance dry wall</i> dipasang. Bukaan tersebut menyebabkan tempias hujan dan mengakibatkan laluan & dinding koridor basah. Rekabentuk semula menggunakan 'tingkap kaca boleh laras' dipasang di bahagian bukaan tersebut menyebabkan kondensasi berlaku. <i>Expansion joint</i> yang gagal berfungsi dengan baik membuatkan resapan air berlaku ke dinding dan menyebabkan <i>framing</i> berkarat dan dinding berkulat. <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <ol style="list-style-type: none"> Menukar bahan dinding <i>moisture resistance dry wall</i> asal kepada <i>normal gypsum dry wall</i> yang boleh menampung perbezaan suhu. Membaik pulih <i>expansion joint</i> Mengganti <i>frame</i> dinding <i>dry wall</i> setelah semua kerja baik-pulih <i>expansion joint</i> disiapkan Mengecat semula dinding <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan</p> <ol style="list-style-type: none"> Kerja-kerja membaik pulih <i>Expansion Joint</i> di Blok 4,7,8 dan 10 tingkat 2 & 3 dalam tindakan dan dijangka siap pada 3 Mac 2014. Kerja-kerja penggantian <i>dry wall</i> dan mengecat semula dinding di blok 7 tingkat 1 & 2 dan blok 10 tingkat 2 & 3 dalam tindakan dan dijangka siap pada 28 Feb 2014. Kerja-kerja menggantikan <i>frame</i> dinding <i>dry wall</i> dan mengecat semula

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		dinding di blok 4 dan blok 8 tingkat 2&3 dalam tindakan dan dijangka siap pada 11 Mac 2014.
2.4.2.3.b	<p>Resapan Air Di <i>Plaster Ceiling</i></p> <p>Lawatan Audit pada 11 November 2013 di Masjid KSAS mendapati siling di bahagian tepi bangunan masjid telah jatuh kerana mengalami resapan air. Penggunaan bahan <i>plaster ceiling</i> didapati tidak sesuai di bahagian tepi bangunan yang terdedah kepada hujan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kontraktor telah memilih bahan binaan yang tidak sesuai. Perkara sedemikian tidak sepatutnya berlaku kerana perunding dan JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi bertanggungjawab memastikan bahan binaan adalah sesuai, tempoh hayatnya munasabah dan <i>cost effective</i> sebelum penggantian semula.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa skop kerja terlibat adalah berhubung kait dengan <i>fascia board</i>. Pembinaan adalah menepati reka bentuk asal iaitu menggunakan <i>cemboard</i> untuk <i>fascia</i> luaran dan <i>moisture resistance ceiling board</i> untuk <i>intermediate fascia</i>. Kerosakan telah diambil tindakan dan siap pada 28 Januari 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <p>Skop kerja terlibat adalah berhubung kait dengan <i>fascia board</i>. Pembinaan adalah menepati reka bentuk asal iaitu:-</p> <ol style="list-style-type: none"> menggunakan <i>cemboard</i> untuk <i>fascia</i> luaran dan <i>moisture resistance ceiling board</i> untuk <i>intermediate fascia</i> (rujuk lukisan perunding arkitek). <p>Oleh yang demikian, isu pemilihan bahan binaan yang tidak sesuai adalah tidak berbangkit.</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan (Jika Berkaitan)</p> <p>Kerja-kerja membaikpulih <i>fascia</i> asal yang rosak telah selesai dilaksanakan oleh kontraktor pada 30 Jan 2014.</p> 

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		
2.4.2.3.c.i	<p>Water Proofing Tidak Berfungsi</p> <p>Mengikut perenggan 23.3 <i>Need Statement for architectural work requirements</i> dalam Dokumen Kontrak, dek bumbung yang rata dan curam serta terdedah kepada hujan hendaklah disediakan dengan <i>water proofing membranes</i> yang diluluskan oleh JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi.</p> <p>Semakan Audit terhadap aduan kerosakan oleh pihak UPSI mendapati sebahagian besar kecacatan adalah disebabkan air meresap ke dalam bangunan kerana <i>water proofing</i> yang digunakan tidak berfungsi. Lawatan Audit pada 9 Oktober 2013 ke <i>Plant House 1</i> mendapati terdapat kesan resapan air di bahagian dalam bangunan. Resapan air tersebut adalah dari bumbung <i>Plant House 1</i> yang menempatkan tangki air dan <i>cooling tower</i>. Resapan air yang berterusan ke dalam bangunan telah menyebabkan pembentukan stalaktit pada bahagian dalam <i>Plant House 1</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan tindakan penambahbaikan yang dibuat oleh kontraktor di <i>Plant House 1</i> yang dijangka siap pada 30 Januari 2014 adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Kerja meratakan tapak konkrit mengikut <i>gradient</i> ke <i>scupper drain</i> sedia ada. ii. Menyapu 2 lapisan <i>water proofing</i> jenis <i>acrylic coating Pentens T-200</i> yang tahan UV di atas lapisan lepa. 	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Rekabentuk asal telah menggunakan <i>water proofing</i> yang diluluskan untuk bumbung rata konkrit. ii. Langkah awal telah diambil dengan menggunakan kaedah <i>PU injection</i> untuk mengelakkan resapan air. Walau bagaimanapun resapan air masih berlaku dan menimbulkan <i>stalactites</i>. iii. Air bertakung di kawasan bumbung rata menyebabkan resapan air ke dalam bahagian bangunan. <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Bagi mengelakkan air bertakung, kerja-kerja meratakan tapak konkrit mengikut <i>gradient</i> ke <i>scupper drain</i> sedia ada. ii. Menyapu 2 lapisan <i>water proofing</i> jenis <i>acrylic coating Pentens T-200</i> yang tahan UV di atas lapisan lepa. iii. Membuat <i>PU Grouting Injection (Expandable Injection System)</i> menggunakan Pentens PU-300 pada bahagian bawah papak (<i>slab</i>) bumbung konkrit.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>iii. Membuat PU <i>Grouting Injection</i> menggunakan Pentens PU-300 pada bahagian bawah papak bumbung konkrit.</p>	<p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan</p> <p>i) Kerja meratakan tapak konkrit mengikut <i>gradient</i> ke <i>scupper drain</i> sedia ada selesai dilaksanakan pada 30 Jan 2014.</p>  <p>ii. Kerja-kerja menyapu 2 lapisan <i>water proofing</i> jenis <i>acrylic coating</i> Pentens T-200. Telah siap dilaksanakan pada 12 Februari.</p> 

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>iii. Membuat PU <i>Grouting Injection</i> menggunakan Pentens PU-300 pada bahagian bawah papak bumbung konkrit. Selesai dilaksanakan pada 30 Jan 2014.</p> 
2.4.2.3.c.ii	<p>Lawatan Audit pada 11 November 2013 ke Blok 3, Aras 3, Makmal 8 juga mendapati air meresap dari bumbung yang menempatkan tangki air. Air meresap masuk melalui <i>expansion joint</i> kerana pemasangan <i>sealant</i> tidak sempurna.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKRDiterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan kaedah pemasangan <i>sealant</i> asal menggunakan Thioflex 600 Fosroc telah dijalankan sebagaimana diluluskan. Air meresap masuk kerana terdapat <i>latent defect</i> pada kerja <i>water proofing</i>.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <p>Kaedah pemasangan <i>sealant</i> asal menggunakan Thioflex 600 Fosroc sebagaimana diluluskan. Air meresap masuk kerana terdapatnya <i>latent defect</i> pada kerja <i>water proofing</i>.</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan</p> <p>Kerja-kerja pemasangan <i>sealant</i> dan pemasangan siling oleh pihak kontraktor telah selesai pada 12 Februari 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		
<p>2.4.2.3.c.iii</p>	<p>Selain itu, lawatan Audit pada 9 Oktober 2013 ke Blok 10, Aras Tanah mendapati air hujan meresap melalui <i>expansion joint</i> hingga menyebabkan kerosakan pada siling.</p> <p>Pada pendapat Audit, kesempurnaan <i>water proofing</i> dan penggunaan <i>sealant</i> bagi <i>expansion joint</i> tidak diperiksa dengan teliti oleh pihak perunding sehingga menyebabkan kecacatan bangunan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan tindakan penambahbaikan untuk membaik pulih <i>expansion joint</i> yang melibatkan pemasangan semula <i>sealant</i> dengan <i>capping</i> oleh pihak kontraktor dijangka siap pada 3 Mac 2014 dan mengganti siling yang rosak dijangka siap pada 10 Mac 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ol style="list-style-type: none"> Kaedah pemasangan <i>sealant</i> asal menggunakan Thioflex 600 Fosroc sebagaimana diluluskan. Maklum balas dari pihak perunding ialah mereka telah mengadakan pemeriksaan sewaktu pemasangan <i>sealant</i> dan ianya didapati bertepatan dan mematuhi spesifikasi reka bentuk. Kekerapan hujan lebat menyebabkan air meresap melalui <i>expansion joint</i> sehingga menyebabkan kerosakan pada siling disebabkan oleh berlakunya <i>latent defect</i> pada kerja-kerja pemasangan <i>sealant</i> tersebut. <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <ol style="list-style-type: none"> Membaik pulih (<i>treatment</i>) <i>expansion joint</i> yang melibatkan pemasangan semula <i>sealant</i> dengan <i>capping</i>. <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai</p> <p>Kerja-kerja membuat semula <i>expansion joint</i> oleh kontraktor sedang dilaksanakan dan dijangka siap pada 3 Mac 2014 dan bagi kerja-kerja penggantian siling dijangka siap pada 10 Mac 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>2.4.2.3.d.i</p>	<p>Spesifikasi JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi Tidak Dipatuhi</p> <p>Spesifikasi JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi L-S1, Seksyen 9.6 dan <i>Personal Protection Equipment (PPE) 1994</i> Peraturan 34(1) menetapkan bahawa setiap sambungan antara <i>trunking</i> perlu dibumikan dengan berkesan bagi tujuan keselamatan. Semakan Audit mendapati <i>copper bridge</i> tidak dipasang pada setiap sambungan antara <i>trunking</i> di Bilik Chiller, <i>Plant House 1</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa <i>trunking</i> di <i>plant house</i> telah siap dipasang pada 9 Januari 2014 oleh kontraktor.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Keseluruhan kerja-kerja elektrik adalah mematuhi spesifikasi JKR. <i>Copper bridge</i> telah dipasang di keseluruhan kampus mengikut spesifikasi kontrak kecuali di <i>Plant House 1</i>. ii. Kerja pemasangan <i>trunking</i> di Dewan Besar adalah di bawah UPSI. <p>Tindakan Penambahbaikan</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Kerja pemasangan <i>Trunking</i> di <i>Plant house 1</i> telah siap sepenuhnya dipasang pada 9 Jan 2014 oleh pihak kontraktor. ii. Kerja pemasangan <i>trunking</i> di Dewan Besar telah siap sepenuhnya pada 27 Jan 2014 oleh pihak UPSI. <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai</p> <p>Kerja-kerja telah siap dilaksanakan pada 9 Januari 2014.</p>
<p>2.4.2.3.d.ii</p>	<p>PPE 1994 Peraturan 34(1) menetapkan keperluan pemasangan kabel bumi ke pintu papan agihan adalah bagi tujuan keselamatan. Spesifikasi JKR L-S1 (April 1999) Seksyen 3.0 dan PPE 1994, Peraturan 19(1b) menetapkan lukisan litar skematik perlu dilekatkan di bahagian dalam pintu papan agihan. Semakan Audit mendapati lukisan litar skematik di Bilik Utiliti 1, Dewan Besar tidak dilekatkan di bahagian dalam pintu papan agihan untuk rujukan bagi memudahkan kerja penyenggaraan.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa tindakan telah diambil iaitu lukisan litar skematik yang tertinggal telah selesai dipasang semula pada 9 Januari 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Papan agihan sepertimana reka bentuk asal telah dipasang dengan kabel bumi dan mematuhi seperti mana spesifikasi JKR. ii. Kabel bumi yang tidak dipasang ke pintu papan agihan Bilik Suis Aras 1, Dewan Besar bukan di bawah skop kontrak. iii. Lukisan litar skematik telah dipasang tetapi telah tertinggal selepas penyerahan kepada UPSI. <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Lukisan litar skematik telah selesai dipasang semula pada 9 Januari 2014. <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai</p> <p>Kerja-kerja telah siap dilaksanakan pada 9 Januari 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.2.3.d.iii	<p>Spesifikasi JKR L-S1 (April 1999) Seksyen 9.6 menetapkan keperluan pemasangan <i>fire barrier</i> untuk mengelakkan kebakaran daripada merebak ke bahagian lain. Semakan Audit mendapati tiada pemasangan <i>fire barrier</i> pada laluan <i>trunking</i> di Bilik Utiliti 1, Dewan Besar.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa pemasangan <i>fire barrier</i> seperti mana spesifikasi JKR telah siap pada 2 Januari 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Spesifikasi telah mematuhi sepertimana spesifikasi JKR. ii. Verifikasi sepertimana spesifikasi asal dilaksanakan pada bahagian laluan <i>trunking</i> yang lain <p>Tindakan Penambahbaikan oleh Kontraktor</p> <p>Memasang <i>fire barrier</i> sepertimana spesifikasi JKR</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan</p> <p>Kerja-kerja telah siap dilaksanakan pada 2 Januari 2014.</p>
2.4.2.3.d.iv	<p>Spesifikasi JKR L-S1 (April 1999) Seksyen 15.0 dan PPE 1994 Peraturan 19, 37(a), 38, 39 dan 40 menetapkan bahawa Notis DILARANG MASUK, BAHAYA dan DILARANG MEROKOK perlu dilekatkan pada setiap pintu bilik suis. Semakan Audit ke Bilik Suis di Blok 4 mendapati notis yang dipamerkan tidak lengkap.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan notis DILARANG MASUK dan DILARANG MEROKOK telah siap dipasang pada 9 Januari 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Notis BAHAYA telah sedia dipasang. ii. Hanya notis DILARANG MASUK & DILARANG MEROKOK yang tidak dipasang. <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <p>Memasang notis DILARANG MASUK & DILARANG MEROKOK</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan (Jika Berkaitan)</p> <p>Kerja-kerja telah siap dilaksanakan pada 9 Januari 2014.</p>
2.4.2.3.d.v	<p>Spesifikasi JKR L-S1 – Section13 <i>Earthing</i> menetapkan pemasangan Air Terminal adalah untuk memastikan arus daripada penebat petir dibumikan terus ke bumi melalui pengalir <i>copper tape</i> dan <i>down conductor</i>. Semakan Audit mendapati Air Terminal tidak dipasang pada bumbung bangunan di Plant House 1 dan bumbung masjid.</p> <p>Pada pendapat Audit, kontraktor gagal mematuhi spesifikasi JKR berkaitan keselamatan bangunan. Perunding dan Pengarah Projek pula tidak menjalankan pemantauan dengan berkesan dan ini boleh menjejaskan keselamatan pengguna. Memandangkan kerja pemasangan air terminal tidak dibuat oleh kontraktor, maka harga muktamad kontrak perlu dilaras.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <p>Reka bentuk sistem perlindungan kilat adalah jenis '<i>structural earthing</i>' dimana '<i>air termination network</i>' terdiri dari <i>metal roof</i> dan semua struktur logam disambung kepada <i>down conductor</i>. LS 9-tidak mewajibkan air terminal dipasang.</p> <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <p>Tidak diperlukan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa reka bentuk sistem perlindungan kilat adalah jenis '<i>structural earthing</i>' di mana '<i>air termination network</i>' terdiri daripada <i>metal roof</i> dan semua struktur logam disambung kepada <i>down conductor</i>. Lukisan tidak mewajibkan air terminal dipasang.</p>	<p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan (Jika Berkaitan).</p> <p>Tidak memerlukan penambahbaikan berdasarkan ulasan JKR.</p>
<p>2.4.3.1.a</p>	<p>Sistem Mekanikal Yang Diserahkan Tidak Lengkap Dan Tanpa <i>Operating Manual</i> – <i>Building Automation System</i></p> <p>Bangunan KSAS dilengkapi dengan <i>Building Automation System</i> (BAS) bernilai RM2.93 juta yang ditempatkan di Bilik Kawalan ICT. Sistem ini adalah untuk memantau dan mengawal sistem mekanikal. Semakan Audit mendapati pihak UPSI tidak dapat menggunakan sistem BAS sepenuhnya kerana kontraktor hanya membekalkan <i>Operating Manual</i> pada 13 Januari 2014 walaupun sistem ini telah diserahkan kepada UPSI pada 31 Januari 2012 iaitu pada tarikh CPC. Lawatan Audit pada 9 Oktober 2013 mendapati monitor kawalan bagi sistem BAS tidak berfungsi (<i>offline</i>) bagi modul berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. <i>Fire alarm</i> di setiap blok ii. <i>Chiller</i> di <i>Plant House 7</i> iii. Sistem hawa dingin jenis VRF di bangunan Pusat Pelajar iv. <i>Air Handling Unit</i> (AHU) di Panggung Percubaan v. <i>Air Handling Unit</i> (AHU)/<i>Fan Coil Unit</i> (FCU) di Dewan Besar vi. <i>Air Handling Unit</i> (AHU) di Dewan Kuliah Pusat <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. BAS telah beroperasi dan digunakan oleh UPSI selepas tarikh CPC dengan menggunakan maklumat asas semasa latihan pada 15 November 2011. ii. Latihan kepada kakitangan teknikal UPSI telah dijalankan pada 15 November 2011 adalah mencukupi untuk UPSI mengguna pakai sistem BAS. iii. Kesemua modul monitor kawalan bagi modul sistem BAS telah berfungsi KEKUJUALI <i>fire alarm</i> di setiap blok masih <i>offline</i> kerana kerja pendawaian pada 	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Sistem BAS telah beroperasi dan digunakan oleh UPSI selepas tarikh CPC dengan menggunakan maklumat asas (<i>handouts</i>) yang telah dikemukakan semasa latihan pada 15/11/11. ii. Latihan yang diberikan dan nota (<i>handouts</i>) adalah mencukupi untuk UPSI mengguna pakai sistem BAS. iii. Latihan kepada kakitangan teknikal UPSI telah dijalankan pada 15 November 2011. iv. Dokumen <i>Operating Manual</i> telah diserahkan kepada UPSI pada 13 Januari 2014 seperti surat no.ruj: KSSB/UPSI/P2/JPPHB/111-(14) bertarikh 9 Jan 2014. v. Sistem BAS telah dibangunkan sepenuhnya sewaktu serahan CPC. Walaupun begitu, secara amnya apabila terdapat masalah pada <i>networking</i> ICT, monitor BAS akan menunjukkan <i>offline</i>. vi. Kesemua modul monitor kawalan bagi modul sistem BAS telah berfungsi KEKUJUALI <i>fire alarm</i> di setiap blok masih <i>offline</i> kerana kerja-kerja pendawaian pada <i>fire alarm</i> panel belum disambungkan ke sistem BAS. vii. Kerja pendawaian bagi mendapatkan isyarat daripada <i>fire alarm</i> panel tidak disambung sebagai langkah perlindungan semasa <i>fire alarm</i> panel menghadapi masalah disambar kilat.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>fire alarm</i> panel belum disambungkan ke sistem BAS. Kerja pendawaian kepada <i>communication port</i> pada <i>fire alarm</i> panel dijangka siap pada 31 Januari 2014.</p>	<p>viii. Sistem BAS yang bergantung kepada <i>network</i> ICT bagi <i>plant house</i> no.7, Pusat Pelajar, Panggung Percubaan, Dewan Besar kerosakan komponen sistem BAS di Dewan Kuliah Pusat telah siap dibaiki pada 10 Januari 2014.</p> <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <p>Penyambungan semula pendawaian kepada <i>communication port</i> pada <i>fire alarm</i> panel oleh kontraktor dan dijangka siap pada 31 Januari 2014.</p> <p>Akhir sekali <i>testing & commissioning</i> akan dijalankan untuk memastikan sistem keseluruhan berfungsi seperti reka bentuk asal.</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan (Jika Berkaitan).</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Sistem BAS telah beroperasi dan <i>Operating manual</i> telah diterima oleh UPSI pada 13 Januari 2014. ii. Latihan kepada kaki tangan teknikal UPSI telah dijalankan pada 15 November 2011. iii. Kerja-kerja penyambungan pendawaian di <i>fire alarm</i> panel masih dalam pelaksanaan oleh kontraktor. Walaubagaimanapun mengikut keperluan kontrak JKR kerja-kerja membaiki kecacatan projek perlu disiapkan selewat-lewatnya 31 Mei 2014 (pada/sebelum tempoh akhir <i>Certificate Making Good Defect</i> (CMDG) dikeluarkan).
<p>2.4.3.1.b</p>	<p>Semakan Audit juga mendapati paparan di skrin monitor bilik kawalan BAS berwarna merah (<i>trip</i>) yang menunjukkan indikator 2 daripada 6 pam air rosak. Bagaimanapun, pengesahan di lokasi <i>Plant House</i> 1 menunjukkan semua 6 pam air beroperasi dengan baik.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan keadaan ini berlaku kerana terdapat komponen sistem BAS yang rosak sedang dibaiki dan <i>setup</i> semula dan jangka siap pada 28 Februari 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <p>Keadaan ini berlaku kerana terdapat komponen sistem BAS yang rosak.</p> <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <p>Komponen sistem BAS yang rosak sedang dibaiki dan <i>setup</i> semula dan dijangka siap pada 28 Februari 2014.</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan (Jika Berkaitan).</p> <p>Kerosakan pada komponen sistem BAS yang rosak dalam tindakan pelaksanaan oleh pihak kontraktor dan dijangka siap pada 28 Februari 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
2.4.3.1.c	<p>Selain itu, <i>fire alarm</i> sentiasa berbunyi di setiap blok. Minit Mesyuarat DLP No. 7 bertarikh 30 Mei 2012 ada merekodkan masalah <i>fire alarm</i> yang sentiasa berbunyi. Semasa lawatan Audit bunyi daripada <i>fire alarm</i> di setiap blok masih tidak dapat dimatikan oleh kontraktor.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa sistem BAS hanya menunjukkan notifikasi sahaja pada panel pemantauan dan tiada kaitan dengan bunyi <i>buzzer</i>. Bunyi <i>buzzer</i> berpunca daripada <i>fire alarm</i> panel yang dapat mengesan sesuatu <i>trigger factor</i> atau <i>fault</i>. Oleh kerana kesemua <i>fire alarm</i> panel diletakkan dalam <i>networking</i> yang sama, apa-apa jua masalah akan menyebabkan bunyi <i>buzzer</i> pada semua <i>fire alarm</i> panel. Kerja mengenal pasti <i>fault detector</i> oleh kontraktor dijangka selesai pada 28 Februari 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Sistem BAS hanya menunjukkan notifikasi sahaja pada panel pemantauan. Ia tidak berkaitan dengan bunyi <i>buzzer</i>. ii. Bunyi <i>buzzer</i> berpunca dari pada <i>fire alarm</i> panel yang dapat mengesan sesuatu <i>trigger factor</i> atau <i>faults</i>. iii. Oleh kerana kesemua <i>fire alarm</i> panel diletakkan dalam <i>networking</i> yang sama, apa-apa jua masalah akan menyebabkan bunyi <i>buzzer</i> pada semua <i>fire alarm</i> panel. <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Mengenalpasti <i>faulty detectors</i>. <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan (Jika Berkaitan)</p> <ul style="list-style-type: none"> iv. Kerja-kerja mengenalpasti <i>faulty detectors</i> oleh kontraktor dijangka selesai pada 28 Februari 2014.
2.4.3.2.b	<p><i>Supervisory Control And Data Acquisition</i></p> <p>Lawatan Audit pada 9 Oktober 2013 mendapati sistem SCADA tidak berfungsi sepenuhnya kerana tidak dapat mengawal sistem elektrik di beberapa lokasi seperti lampu koridor bangunan Pusat Pelajar dari Bilik Kawalan Pusat ICT.</p> <p>Pada pendapat Audit, perolehan sistem BAS dan SCADA bernilai RM3.61 juta tidak dapat dimanfaatkan secara menyeluruh kerana sistem tidak berfungsi sepenuhnya.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa sistem SCADA telah berfungsi sepenuhnya dan <i>testing and commissioning</i> (T&C) telah dilaksanakan sebelum CPC dikeluarkan.</p> <p>Terdapat masalah <i>networking</i> pada sistem ICT yang menghubungkan Pusat Pelajar menyebabkan sistem SCADA tidak berfungsi bagi kawalan lampu koridor blok tersebut. JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan kerja membaik pulih sambungan ICT antara bilik kawalan dan Pusat Pelajar telah selesai</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Sistem SCADA telah berfungsi sepenuhnya dan <i>testing and commissioning</i> (T&C) telah dilaksanakan sebelum CPC dikeluarkan. ii. Kawalan lampu di Panggung Percubaan tidak termasuk dalam skop sistem SCADA. Ini adalah kerana bangunan ini adalah <i>event based</i> dan beroperasi secara berasingan daripada lain-lain blok. iii. Walau bagaimanapun, terdapat masalah <i>networking</i> pada sistem ICT yang menghubungkan Pusat Pelajar menyebabkan sistem SCADA tidak berfungsi bagi kawalan lampu koridor blok tersebut. <p>Tindakan Penambahbaikan Oleh Kontraktor</p> <p>Kerja-kerja membaik pulih sambungan ICT antara bilik kawalan dan Pusat Pelajar telah selesai dilaksanakan pada 10 Januari 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dilaksanakan pada 10 Januari 2014.	Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan Sistem <i>networking</i> ini telah beroperasi pada 10 Januari 2014.
2.4.4	<p>Sijil Layak Menduduki Belum Diperolehi</p> <p>Mengikut klausa 42.0 dokumen kontrak Pakej Bangunan, menetapkan “<i>The contractor shall be responsible to apply and obtain the Certificate of Fitness for the whole project before the Project Director decides the whole of the works is practically completed</i>”. Semakan Audit mendapati Pakej Bangunan telah mendapat <i>Certificate of Practical Completion</i> (CPC) daripada Pengarah Projek pada 31 Januari 2012. Pihak Audit mendapati setakat 31 Disember 2013 <i>Certificate of Fitness</i> masih belum dikeluarkan walaupun bangunan KSAS telah diduduki mulai bulan Februari 2012. Kelewatan ini adalah disebabkan kelulusan belum diperolehi daripada Jabatan Bomba Dan Penyelamat Malaysia. Ini kerana pihak perunding tidak menyediakan laluan kecemasan di Bangunan Pusat Pelajar.</p> <p>Pada pendapat Audit, pihak kontraktor dan perunding gagal mematuhi kriteria seperti yang dikehendaki oleh Jabatan Bomba Dan Penyelamat Malaysia dan ini boleh membahayakan keselamatan pengguna.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan bahawa pada 21 Januari 2014 pihak bomba telah mengadakan lawatan pemeriksaan mengikut zon dan dijangka selesai pada 31 Mei 2014 sebelum tempoh akhir <i>Certificate Making Good Defect</i> (CMGD) dikeluarkan.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Pembinaan keseluruhan bangunan telah siap dilaksanakan mengikut pelan kelulusan BOMBA yang asal. ii. Untuk tujuan keselamatan bagi bangunan pusat pelajar sahaja, cadangan rekabentuk tambahan bagi laluan kecemasan diadakan di dalam bangunan. Disebabkan masalah teknikal cadangan tersebut tidak dapat dijalankan. iii. Oleh itu cadangan alternatif perlu dibuat dan mendapat kelulusan BOMBA. iv. Permohonan CCC mengikut zon CCC perlu dikemukakan supaya masalah di Pusat Pelajar diasingkan dari bahagian lain kerana kerja di Pusat Pelajar memerlukan masa yang lebih. <p>Tindakan Penambahbaikan oleh Kontraktor</p> <p>Mendapatkan persetujuan dan kelulusan BOMBA untuk pemecahan zon bagi tujuan pengeluaran CCC. Pada dasarnya hasil daripada lawatan yang telah dibuat oleh pihak UPSI dan kontraktor ke Ibu Pejabat Bomba & Penyelamat Malaysia di Putrajaya pada 7 Januari 2014, pihak BOMBA telah bersetuju untuk meluluskan CCC mengikut zon.</p> <p>Tindakan telah dilakukan dengan mendapatkan kelulusan BOMBA untuk cadangan baru di Pusat Pelajar dengan membina tangga luar dan cadangan reka bentuk disediakan oleh perunding.</p> <p>Dokumen sokongan disertakan bagi tindakan yang telah dibuat:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Mendapatkan persetujuan UPSI berkaitan cadangan baru – diperolehi pada 20/12/2013. ii. Mendapatkan persetujuan secara dasar tentang Pengemukaan CCC

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
		<p>mengikut zon oleh <i>Prinsipal Submitting Person</i> (PSP) sepertimana persetujuan pihak BOMBA - diperolehi pada 7 Januari 2014.</p> <p>iii. Menulis surat memohon pemeriksaan BOMBA mengikut pecahan zon dijalankan –10 Jan 2014.</p> <p>iv. Melakukan interaksi dengan pihak BOMBA dengan penghantaran lukisan cadangan baru Pusat Pelajar – 13 Jan 2014.</p> <p>21 Januari 2014 pihak bomba telah mengadakan lawatan pemeriksaan mengikut zon. (Zon 1 dan Zon 2)</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan</p> <p>Kelulusan bomba telah diperolehi bagi blok-blok Dewan Besar, Panggung Percubaan, Pusat Komputer, Dewan Kuliah Pusat, Surau dan Pusat Islam, Kafeteria Pusat Pelajar, Kafeteria Pusat Islam, Kafeteria Dewan Besar dan Rotu.</p> <p>Masalah dijangka selesai pada 31 Mei 2014 (pada / sebelum tempoh akhir <i>Certificate Making Good Defect</i> (CMGD) dikeluarkan).</p>
2.4.5.2	<p>Kecacatan Yang Belum Dibaiki Oleh Kontraktor</p> <p>Semakan Audit mendapati kontraktor lewat mengambil tindakan terhadap aduan kerosakan oleh UPSI. UPSI telah membelanjakan sejumlah RM9,770 bagi membaiki siling roboh akibat tempas hujan, cat rosak akibat air masuk melalui retakan dinding, plaster siling jatuh dan rosak, siling berkulat dan kebocoran papak serta bumbung. Kelewatan melaksanakan kerja pembaikan oleh kontraktor boleh membahayakan pengguna kerana ia mengakibatkan siling roboh dan dinding retak. Analisis Audit mendapati tarikh aduan seawal bulan Ogos 2012 sehingga bulan Mei 2013 belum diambil tindakan oleh kontraktor menyebabkan UPSI terpaksa bertindak membaiki kerosakan kerana keperluan segera pihak pengguna.</p> <p>Pada pendapat Audit, kelewatan pembaikan oleh kontraktor terhadap aduan kerosakan adalah tidak wajar kerana membahayakan pengguna. UPSI telah menanggung kos untuk pembaikan kerana keperluan segera pihak pengguna.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan pemeriksaan bertarih</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <p>Lawatan pemeriksaan pada 9 Januari 2014, mendapati 58 kecacatan masih dalam tindakan pembaikan oleh pihak kontraktor.</p> <p>Tindakan Penambahbaikan oleh Kontraktor</p> <p>Kontraktor sedang dalam proses mengambil tindakan memperbaiki kecacatan.</p> <p>Tarikh/Tempoh Jangkaan Selesai Tindakan</p> <p>Kerja-kerja bagi pembaikan kecacatan masih dalam pelaksanaan tindakan kontraktor. Walau bagaimanapun mengikut keperluan kontrak JKR kerja-kerja membaiki kecacatan projek perlu disiapkan selewat-lewatnya 31 Mei 2014 (pada/sebelum tempoh akhir <i>Certificate Making Good Defect</i> (CMDG) dikeluarkan).</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>9 Januari 2014 menunjukkan baki 58 kecacatan masih dalam tindakan pembaikan oleh kontraktor. Kesemua kerja membaiki kecacatan akan disediakan sepenuhnya oleh kontraktor dalam masa 3 bulan 28 hari selepas tamat tempoh <i>Defect Liability Period</i> pada 31 Mei 2014.</p>	
<p>2.4.7.1</p>	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan perlu dilakukan secara berterusan bagi memastikan kerja yang dilaksanakan mengikut skop dan spesifikasi kerja serta disediakan dalam masa yang ditetapkan. Mesyuarat Tempoh Tanggungan Kecacatan (DLP) perlu diadakan setiap bulan selepas serahan bangunan kepada UPSI iaitu mulai 1 Februari 2012 dan tamat pada 31 Januari 2014.</p>	<p>Penjelasan/Ulasan JKR</p> <p>Mesyuarat berkala telah diadakan pada setiap bulan. Mesyuarat Pemantauan DLP No. 30 diadakan pada 14 Mac 2013.</p>
<p>2.4.7.2</p>	<p>Semakan Audit mendapati pemantauan terhadap pembinaan projek pembinaan KSAS adalah tidak memuaskan. Peranan JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi sebagai Pengarah Projek untuk memantau projek adalah tidak memuaskan. Perunding pula tidak memainkan peranan yang sepatutnya sehingga berlaku ketidakpatuhan kepada spesifikasi kontrak dan JKR. Ke kerapannya mesyuarat DLP mulai tahun 2013 hanya dibuat 3 bulan sekali. Sehingga 31 Disember 2013, masih terdapat 58 kecacatan yang belum dibaiki walaupun tempoh DLP akan tamat pada 31 Januari 2014.</p> <p>Maklum Balas Daripada UPSI dan KKR Diterima Pada 30 Januari 2014.</p> <p>JKR Cawangan Pendidikan & Pengajian Tinggi memaklumkan mesyuarat berkala telah diadakan setiap bulan. Mesyuarat Pemantauan DLP No. 30 telah diadakan pada 14 Mac 2013.</p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 1 TAHUN 2013**

PERBADANAN TABUNG PENDIDIKAN TINGGI NASIONAL

Perenggan 3 : Pengurusan Sistem Pinjaman / Pembiayaan Pendidikan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.1.1	<p>Prestasi Pelaksanaan ELMAS Dan ELMAS-i</p> <p>Secara keseluruhannya, ELMAS dan ELMAS-i berintegrasi dengan <i>Online Receipting</i>, <i>Permohonan Online</i> dan <i>Century Financials</i>.</p>	<p>Penambahbaikan modul-modul penguatkuasaan kutipan balik dalam ELMAS-i sedang dalam pembangunan. Ianya dilakukan secara berperingkat-peringkat bermula Oktober 2013 sehingga Jun 2014.</p> <p>Kini Modul Notis Arahan Bayaran dan Modul Penyelesaian Awal di Fasa Akhir pembangunan dan dijangka siap dibangunkan pada akhir Febuari 2014.</p> <p>Status Tindakan : Dalam proses</p>
3.4.1.2	<p>PTPTN juga membangunkan sistem berasingan iaitu Sistem e-UPKB (Pengurusan Kutipan Balik) secara dalaman untuk memenuhi proses yang berkaitan dengan pinjaman. Sistem ini telah digunakan sejak tahun 2003 untuk menguruskan penguatkuasaan dan kutipan balik pinjaman. Antara proses pinjaman yang dilaksanakan melalui e-UPKB adalah meliputi pemantauan kutipan baki, pemantauan peminjam senarai hitam, pengecualian bayaran balik dan penangguhan bayaran balik pinjaman. Bagaimanapun, sistem ini tidak berintegrasi dengan sistem utama iaitu ELMAS dan ELMAS-i dan tidak mempunyai sokongan penyenggaraan.</p>	
3.4.1.3	<p>PTPTN telah mengambil kira fungsi e-UPKB dalam pembangunan ELMAS-i bagi mengatasi masalah tersebut. Bagaimanapun, modul tersebut masih belum selesai dibangunkan dan Sistem e-UPKB masih digunakan sehingga kini.</p> <p>Pada pendapat Audit, pembangunan fungsi Sistem e-UPKB dalam ELMAS-i adalah baik dan perlu dipercepatkan bagi memastikan kelancaran proses pinjaman pendidikan dan pembiayaan PTPTN.</p> <p>Maklum Balas Daripada PTPTN Diterima Pada 28 Januari 2014.</p> <p>PTPTN memaklumkan Sistem e-UPKB masih diguna pakai oleh PTPTN untuk memantau bayaran balik pinjaman/pembiayaan peminjam sementara modul penguatkuasaan ditambah baik dalam ELMAS-i sepenuhnya. Pembangunan ELMAS-i telah siap berdasarkan skop asal merangkumi Modul Penstrukturan Bayaran Balik Pembiayaan dan Modul Penjadualan Bayaran Balik Pembiayaan. PTPTN sedang menambahbaik 5 modul yang dijangka siap sepenuhnya pada Jun 2014 berikutan penstrukturan semula operasinya. Sistem e-UPKB tidak akan diguna pakai lagi apabila kesemua modul-modul penambahbaikan siap dibangunkan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>3.4.2.2</p>	<p>Kawalan Capaian Logikal</p> <p>Semakan Audit mendapati modul pewujudan Pengenalan Pengguna dan Kata laluan yang dibangunkan sendiri oleh PTPTN adalah terlalu ringkas dan tidak mempunyai ciri-ciri keselamatan yang sepatutnya. Antara kelemahan yang diperhatikan adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Skrin tidak mempunyai tempoh masa capaian dibenarkan, tarikh ID diwujudkan dan tarikh tamat. Tanpa ciri tersebut, had tempoh capaian bagi pembekal yang membangunkan sistem, pihak ketiga yang menyenggara sistem, kakitangan kontrak dan kakitangan sambilan tidak dapat ditetapkan dan dihadkan tempoh capaian mereka. b. Katalaluan perlu di input sendiri secara manual oleh pengguna di hadapan pegawai IT yang dipertanggungjawabkan mewujudkan ID pengguna tersebut. Sistem tidak menyediakan katalaluan am secara automatik bagi kemasukan kali pertama. c. Sistem yang dibangunkan juga tidak membenarkan pengguna menukar katalaluannya sendiri pada kali pertama masuk ke sistem dan kemas kini katalaluan dari semasa ke semasa. d. Pengguna yang terlupa katalaluan hendaklah memberi katalaluan baru kepada pegawai di Jabatan Teknologi Maklumat untuk dikemaskini ke dalam sistem. Katalaluan baru ini dikemukakan sama ada melalui telefon ataupun emel. Oleh itu, tiada jaminan kerahsiaan katalaluan. e. Status bagi pengguna yang telah berhenti diletakkan sebagai Hapus dan maklumat mereka tidak disimpan dalam Arkib untuk rujukan pada masa akan datang terutamanya jika berlaku insiden salah guna kuasa. f. Tiada Borang Permohonan Akses/Capaian ke sistem yang mempunyai ciri kawalan dalaman seperti Kumpulan Pengguna, skrin yang hendak diberi akses, Tandatangan Pengesahan dan Kelulusan sebelum ID Pengguna disediakan. 	<p>Penambahbaikan Modul Pengenalan Pengguna (<i>User ID</i>) dan Katalaluan (<i>Password</i>) telah bermula pada Februari 2014. Penambahbaikan modul ini mengambil kira Fasa Kajian Penambahbaikan Modul, Cadangan Kelulusan kepada Jawatankuasa ICT PTPTN dan Fasa Pembangunan Modul. Penambahbaikan modul ini dijangka selesai pada Disember 2014.</p> <p>Status Tindakan : Dalam proses</p>
<p>3.4.2.3</p>	<p>Pembahagian kumpulan pengguna dalam sistem adalah terlalu am dan tidak mengambil kira tugas dan tanggungjawab pegawai. Lawatan ke pejabat cawangan menunjukkan kesemua pengguna dapat masuk ke skrin yang sama dan tugas dalam skrin input juga adalah sama. Pengguna dibezakan dengan tugas kerja dan tanggungjawab yang ditetapkan secara manual dan tiada kawalan dalaman melalui sistem.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>3.4.2.3</p>	<p>Dasar Keselamatan ICT PTPTN telah menyatakan panjang katalaluan mestilah sekurang-kurangnya 12 aksara dengan gabungan aksara, angka dan aksara khusus. Semakan Audit juga mendapati saiz katalaluan yang ditetapkan adalah tidak mencapai 12 aksara dan tidak mempunyai gabungan aksara, angka dan aksara khusus.</p> <p>Pada pendapat Audit, sistem yang dibangunkan bagi pewujudan Pengenalan Pengguna adalah lemah dan tiada elemen keselamatan.</p> <p>Maklum Balas Daripada PTPTN Diterima Pada 28 Januari 2014.</p> <p>PTPTN mengambil maklum teguran Audit Negara berkenaan kriteria yang perlu ada dalam modul Pengenalan Pengguna dan Katalaluan yang lebih baik dan terjamin keselamatannya. PTPTN sedang mengkaji penambahbaikan Modul Pewujudan Pengenalan Pengguna dan Katalaluan sama ada boleh dilaksanakan secara <i>in-house</i>. Sekiranya berlaku kekangan terhadap kepakaran sedia ada, PTPTN akan menggunakan khidmat vendor untuk penambahbaikan tersebut. Kajian dan penambahbaikan modul ini dijangka selesai pada bulan Disember 2014. Di samping itu juga, PTPTN telah menyediakan Borang Permohonan Akses/Capaian Sistem Aplikasi selaras dengan syor audit.</p>	
<p>3.4.3.1.c.i</p>	<p>Pengurusan Perjanjian ICT - Perjanjian Penyewaan Komputer Peribadi Dan Komputer Riba</p> <p>Senarai Semak Peralatan ICT bagi Pejabat PTPTN menunjukkan sebanyak 104 unit komputer peribadi sewaan yang diterima disimpan dalam stor.</p>	<p>Semakan semula PTPTN berdasarkan rekod komputer peribadi mendapati bahawa 104 unit komputer peribadi sewaan telah dirancang untuk kegunaan berikut iaitu 87 unit komputer peribadi dipasang untuk kegunaan <i>Back-office Batch Processing</i> di Pejabat Cawangan PTPTN (PPN/PPC) dan 17 unit sebagai komputer bagi tujuan cetakan Kad Pendeposit SSPN di semua kaunter PTPTN (Ibu Pejabat dan PPN).</p> <p>Komputer peribadi tersebut telah diagihkan kepada pegawai-pegawai di Pejabat Cawangan PTPTN (PPN/PPC) pada awal penubuhan PPN/PPC bagi memastikan kelancaran operasi. Kini kesemua 104 komputer telah dipasang untuk kegunaan <i>Back-office Batch Processing</i> dan kegunaan cetakan Kad Pendeposit SSPN di semua kaunter PTPTN (Ibu Pejabat dan PPN).</p> <p>Status Tindakan : Selesai</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
3.4.3.1.c.ii	<p>Lawatan Audit pada bulan April dan Mei 2013 di 4 cawangan PTPTN iaitu di Pejabat PTPTN Negeri (PPN) Perak, PPN Pahang, PPN Negeri Sembilan dan PPN Sarawak juga mendapati pegawai hanya menggunakan komputer riba sewaan untuk menjalankan tugas harian. Pemeriksaan Audit mendapati sebanyak 49 unit komputer peribadi dan komputer riba yang baru disewa tidak diguna dan disimpan dalam stor kerana mengikut Mesyuarat Pengurusan Aset ICT pada 13 Mac 2013, setiap pegawai di cawangan PTPTN dibekalkan dengan sebuah komputer peribadi untuk kegunaan di pejabat dan komputer riba untuk kegunaan mobile. Selain itu, terdapat 7 unit komputer peribadi milik PTPTN di PPN Negeri Sembilan yang masih boleh dipakai juga disimpan dalam stor.</p>	<p>Semakan semula PTPTN mendapati bahawa 49 komputer peribadi dan riba sewaan yang terdapat di 4 cawangan PTPTN iaitu Pejabat PTPTN Negeri (PPN) Perak, PPN Pahang, PPN Negeri Sembilan dan PPN Sarawak adalah untuk kegunaan pegawai menjalankan tugas luar (promosi) bagi komputer riba dan untuk menjalankan tugas <i>Back-office Batch Processing</i> serta pengoperasian di pejabat cawangan bagi komputer peribadi. Agihan dan pemasangan telah dibuat oleh PTPTN termasuk 49 komputer peribadi dan riba sewaan tersebut.</p> <p>Dengan semakan dan agihan semula tersebut hanya 87 orang Pegawai Penyelia di Pejabat Cawangan PTPTN (PPN/PPC) sahaja yang akan mempunyai dua unit komputer iaitu sebuah komputer peribadi untuk menjalankan tugas <i>Back-office Batch Processing</i> di pejabat manakala sebuah komputer riba untuk tugas promosi luar pejabat.</p> <p>Status Tindakan : Selesai</p>
3.4.3.1.c.iii	<p>Perjanjian sewaan komputer peribadi tidak menetapkan klausa berkaitan pemulangan dan pengiraan semula penyewaan komputer. Perjanjian tersebut tidak mengambil kira penjadualan semula tempoh pinjaman dan pemulangan perkakasan sekiranya tidak diperlukan. Ini telah menyukarkan PTPTN untuk memulangkan komputer peribadi yang tidak digunakan. Analisis Audit mendapati sekiranya lebih komputer peribadi yang tidak digunakan dipulangkan kepada pembekal, PTPTN dapat menjimatkan sejumlah RM101,400 kos sewaan bagi tempoh sewaan selama 13 bulan daripada tarikh terimaan komputer riba iaitu pada 18 Disember 2012 sehingga 31 Disember 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, pengurusan perolehan komputer adalah kurang memuaskan kerana PTPTN tidak mempunyai perancangan teliti bagi perolehan komputer. PTPTN perlu mengkaji semula sama ada pengagihan 2 komputer (komputer peribadi dan komputer riba) kepada seorang pegawai adalah memadai dan praktikal. Seorang pegawai sepatutnya diagihkan dengan sebuah komputer riba sahaja yang boleh digunakan semasa berada di pejabat dan tugas luar pejabat. Ini dapat menjimatkan kos sewaan komputer peribadi sejumlah RM1.40 juta bagi tempoh 3 tahun.</p> <p>Maklum Balas Daripada PTPTN Diterima Pada 28 Januari 2014.</p> <p>104 unit komputer peribadi sewaan tersebut juga telah dipasang semula secara berperingkat-peringkat iaitu 87 unit komputer peribadi dipasang untuk kegunaan</p>	<p>PTPTN telah mengadakan perbincangan dengan pembekal Innovative Swift Sdn. Bhd. pada 27 Disember 2013. Mesyuarat telah bersetuju untuk menangguhkan sewaan komputer riba sebanyak 600 unit bagi Fasa 3 dan Fasa 4 bermula bulan April 2015 hingga April 2018.</p> <p>PTPTN juga telah membuat Perjanjian Tambahan dengan pembekal Innovative Swift Sdn. Bhd membolehkan PTPTN membuat pindaan, tambahan atau perubahan sewaan komputer mengikut keperluan PTPTN secara bertulis kepada pihak pembekal. Perjanjian Tambahan tersebut telah dimuktamadkan pada 23 Januari 2014.</p> <p>Status Tindakan : Selesai</p> <p>PTPTN telah mengambil perhatian saranan Audit Negara dan kajian semula pengagihan 2 komputer (komputer peribadi dan komputer riba) kepada semua pegawai di Pejabat Cawangan PTPTN (PPN/PPC) telah dibuat. Kini hanya 87 orang Pegawai Penyelia diberikan 2 komputer (komputer peribadi dan komputer riba) kerana perlu melakukan tugas <i>Back-office Batch Processing</i> di pejabat dan juga perlu terlibat dengan aktiviti promosi di luar pejabat.</p> <p>PTPTN juga telah membuat Perjanjian Tambahan dengan pembekal</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p><i>Back-office Batch Processing</i> di Pejabat Cawangan PTPTN (PPN/PPC) dan 17 unit sebagai komputer bagi tujuan cetakan Kad Pendeposit SSPN di semua kaunter PTPTN (Ibu Pejabat dan PPN).</p> <p>PTPTN telah mengadakan perbincangan dengan pembekal Innovative Swift Sdn. Bhd. pada 27 Disember 2013 dan bersetuju untuk menangguhkan sewaan komputer riba sebanyak 600 unit bagi Fasa 3 dan Fasa 4 bermula bulan April 2015 hingga April 2018 seperti dalam Perjanjian Tambahan tersebut. PTPTN juga telah mengambil kira syor audit dalam perjanjian tambahan tersebut di mana klausa pindaan di Para 7 Perjanjian Tambahan membolehkan PTPTN membuat pindaan, tambahan atau perubahan sewaan komputer mengikut keperluan PTPTN secara bertulis kepada pihak pembekal. Perjanjian Tambahan tersebut telah dimuktamadkan pada 23 Januari 2014.</p>	<p>membolehkan PTPTN membuat pindaan, tambahan atau perubahan sewaan komputer mengikut keperluan PTPTN secara bertulis kepada pihak pembekal.</p> <p>Status Tindakan : Selesai</p>
<p>3.4.3.1.a</p>	<p>Tiada Perjanjian Tahap Perkhidmatan</p> <p>Perjanjian Tahap Perkhidmatan atau <i>Service Level Agreement</i> (SLA) perlu disediakan bagi setiap kontrak perkhidmatan yang dilaksanakan oleh pihak ketiga. Ini adalah untuk memastikan kepentingan agensi terpelihara dan penggunaan wang Kerajaan mempunyai nilai tambah. Antara perkara yang perlu diambil kira dalam penyediaan SLA adalah definisi dan deskripsi perkhidmatan, waktu bekerja yang dipersetujui, <i>service availability</i>, <i>percentage availability</i>, jumlah insiden atau <i>failures</i> yang dibenarkan serta masa <i>down time</i> bagi setiap insiden yang dibenarkan. Selain itu, melalui perjanjian ini juga masa yang dibenarkan diambil oleh pihak ketiga untuk menyelesaikan sesuatu masalah berdasarkan kategori keutamaan dapat ditetapkan. Dengan cara ini, agensi tidak perlu kluatir akan perhubungan dalam talian dengan pengguna.</p>	<p>PTPTN dan Telekom Malaysia Berhad telah bersetuju untuk menamatkan Perjanjian Perkhidmatan Rangkaian Talian (<i>Leased Line</i>) bersama Telekom Malaysia Berhad dan Perjanjian Direct Access TM Net Sdn. Berhad untuk digantikan dengan produk baru Metro-Ethernet (Metro-E) Telekom Malaysia yang mempunyai <i>Service Level Guarantee</i> (SLG).</p> <p>Pihak Telekom Malaysia Berhad memaklumkan bahawa tiada <i>Service Level Agreement</i> (SLA) di dalam Perjanjian Metro-Ethernet kerana SLG telah digunapakai untuk memberi jaminan mutu perkhidmatan kepada PTPTN.</p> <p>Perjanjian Metro-E Telekom Malaysia Berhad (PTPTN/TELEKOM BIL.1/2014) telah dimuktamadkan pada 28 Januari 2014 untuk tempoh perkhidmatan selama 1 Tahun (Januari 2014 – Disember 2014).</p>
<p>3.4.3.1.b</p>	<p>Semakan Audit mendapati PTPTN tidak menyediakan perjanjian SLA bagi menjamin tahap perkhidmatan rangkaian <i>Wide Area Network</i> (WAN) yang diperoleh daripada Telekom Malaysia Berhad dan TMNet Sdn. Berhad.</p>	<p>Status Tindakan : Selesai</p>
<p>3.4.3.3.a</p>	<p>Tiada Perjanjian Jaminan Perkhidmatan</p> <p>Agensi hendaklah menyedia Perjanjian Jaminan Perkhidmatan atau <i>Service Level Guarantee</i> (SLG) untuk menetapkan pengiraan penalti bagi setiap insiden atau perkhidmatan yang tidak mencapai tahap perkhidmatan seperti yang dipersetujui dan pembekal tidak dapat mempertikaikan penalti/tuntutan yang dikenakan. Dengan cara ini, wang dan kepentingan Kerajaan dapat dijamin.</p>	<p>PTPTN telah menamatkan Perjanjian Perkhidmatan Rangkaian Talian (<i>Leased Line</i>) bersama Telekom Malaysia Berhad dan Perjanjian Direct Access TM Net Sdn. Berhad untuk digantikan dengan produk <i>Metro-Ethernet</i> (Metro-E) Telekom Malaysia Berhad. Perjanjian Metro-E telah diambil kira <i>Service Level Guarantee</i> (SLG) sebagai jaminan mutu perkhidmatan produk tersebut kepada PTPTN seperti yang disyorkan oleh Jabatan Audit Negara.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>3.4.3.3.b</p>	<p>Semakan Audit mendapati PTPTN tidak menyediakan SLG bagi perolehan perkhidmatan daripada Telekom Malaysia Berhad dan TMNet Sdn. Berhad bagi menjamin pembayaran balik atau pengiraan denda dengan terperinci jika berlaku ketidakpuasan perkhidmatan.</p> <p>Pada pendapat Audit, Perjanjian Tahap Perkhidmatan Dan Jaminan Perkhidmatan perlu diberi keutamaan supaya kepentingan PTPTN dan Kerajaan sentiasa dilindungi.</p> <p>Maklum Balas Daripada PTPTN Diterima Pada 28 Januari 2014.</p> <p>PTPTN memaklumkan pihaknya dan Telekom Malaysia Berhad telah bersetuju untuk menamatkan Perjanjian Perkhidmatan Rangkaian Talian (<i>Leased Line</i>) bersama Telekom Malaysia Berhad dan Perjanjian Direct Access TM Net Sdn. Berhad untuk digantikan dengan produk Metro-Ethernet Telekom Malaysia yang mempunyai <i>Service Level Guarantee</i> (SLG). PTPTN telah mengeluarkan Surat Setuju Terima kepada Telekom Malaysia Berhad bagi tempoh 1 Januari 2014 sehingga 31 Disember 2014. Pihak Telekom Malaysia Berhad memaklumkan bahawa tiada <i>Service Level Agreement</i> (SLA) di dalam Perjanjian Metro-Ethernet kerana SLG diguna pakai untuk memberi jaminan mutu perkhidmatan kepada PTPTN seperti yang disyorkan oleh Jabatan Audit Negara. Perjanjian Metro-E Telekom Malaysia Berhad (PTPTN/TELEKOM BIL.1/2014) telah dimuktamadkan pada 28 Januari 2014 untuk tempoh perkhidmatan selama 1 Tahun (Januari 2014 – Disember 2014).</p>	<p>Perjanjian Metro-E Telekom Malaysia Berhad (PTPTN/TELEKOM BIL.1/2014) telah dimuktamadkan pada 28 Januari 2014 untuk tempoh perkhidmatan selama 1 Tahun (Januari 2014 – Disember 2014).</p> <p>Status Tindakan : Selesai</p>
<p>3.4.4.1</p>	<p>Rekod Bertindan</p> <p>Mengikut amalan PTPTN, bagi setiap pinjaman yang diberi hanya satu perjanjian akan dimeterai dan diberi satu sahaja nombor perjanjian. Oleh itu, setiap satu nombor perjanjian akan mempunyai hanya satu nombor pinjaman. Bagaimanapun, analisis Audit mendapati sebanyak 921 rekod di dalam jadual pinjaman menunjukkan terdapat lebih daripada satu nombor pinjaman bagi setiap nombor perjanjian iaitu antara 2 hingga 7 rekod.</p> <p>Pada pendapat Audit, sistem sepatutnya mengesan dan menghalang input bagi nombor perjanjian yang bertindih. Memandangkan Nombor Perjanjian adalah nombor yang sah dari segi perundangan dan tidak berubah, maka PTPTN hendaklah mengekalkan hanya nombor perjanjian yang aktif sahaja dalam <i>Master file</i> manakala maklumat yang berkaitan nombor perjanjian yang berstatus tidak aktif hendaklah disimpan dalam arkib. Sehubungan itu, PTPTN hendaklah melaksanakan data <i>cleansing</i> bagi rekod yang bertindan untuk meningkatkan integriti data.</p>	<p>Satu Nombor Kad Pengenalan (No. K/P) atau seorang peminjam PTPTN boleh mempunyai banyak data pinjaman/pembiayaan. Ini disebabkan sistem ELMAS/ELMAS-<i>i</i> menjana nombor pinjaman/pembiayaan baru peminjam PTPTN berdasarkan kes-kes peminjam.</p> <p>Namun begitu, hanya satu Nombor Perjanjian dan satu Nombor Pinjaman yang aktif pada satu-satu masa digunakan oleh PTPTN. Sekiranya terdapat sebarang perubahan terhadap maklumat pinjaman, satu Nombor Pinjaman baru akan dijana tetapi Nombor Perjanjian tidak akan berubah.</p> <p>PTPTN menguna pakai kaedah ini bagi tujuan merekod <i>history</i> sistem dimana Nombor Pinjaman lama disimpan sebagai <i>audit trail</i> dan hanya satu Nombor Pinjaman aktif sahaja akan dirujuk bagi tujuan pemantauan rekod pinjaman/pembiayaan pelajar.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Maklum Balas Daripada PTPTN Diterima Pada 28 Januari 2014.</p> <p>PTPTN memaklumkan bahawa satu Nombor Kad Pengenalan (No. K/P) atau seorang peminjam PTPTN boleh mempunyai banyak data pinjaman/pembiayaan kerana sistem ELMAS/ELMAS-i menjana nombor pinjaman/pembiayaan baru bagi peminjam PTPTN yang berkenaan berdasarkan kes-kes peminjam.</p> <p>Bagaimanapun, hanya satu Nombor Perjanjian dan satu Nombor Pinjaman yang aktif pada satu-satu masa diguna pakai oleh PTPTN. Berdasarkan sampel audit di Jadual 3.7 juga dapat dilihat bahawa hanya terdapat satu Nombor Pinjaman yang berstatus aktif bagi satu Nombor Perjanjian. Sekiranya terdapat sebarang perubahan terhadap maklumat pinjaman, satu Nombor Pinjaman baru akan dijana tetapi Nombor Perjanjian tidak akan berubah. PTPTN mengguna pakai kaedah ini bagi tujuan merekodkan <i>history</i> sistem di mana Nombor Pinjaman lama disimpan sebagai audit trail dan hanya satu Nombor Pinjaman aktif sahaja akan dirujuk bagi tujuan pemantauan rekod pinjaman/pembiayaan pelajar.</p>	<p>Status Tindakan : Selesai</p>
<p>3.4.4.1.a</p>	<p>Rekod Tidak Munasabah</p> <p>Maklumat pendapatan ibu bapa/penjaga adalah penting bagi menentukan kelayakan kadar setiap pinjaman/pembiayaan pendidikan. Analisis lanjut mendapati sebanyak 384 rekod pendapatan yang diisi adalah tidak munasabah berbanding jenis pekerjaan yang dinyatakan.</p>	<p>Data maklumat pendapatan Ibu Bapa/Penjaga dan Bandar bagi alamat permohonan bergantung sepenuhnya kepada maklumat (<i>input</i>) daripada setiap pemohon yang membuat permohonan pinjaman/pembiayaan PTPTN.</p> <p>Namun begitu, dalam usaha PTPTN menambah baik Permohonan Pembiayaan PTPTN agar <i>input</i> peminjam yang tepat diperolehi, PTPTN telah berbincang dengan agensi Kerajaan seperti Jabatan Pengangkutan Jalan (JPJ), Jabatan Pendaftaran Negara (JPN), Jabatan Imigresen, Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) dan sebagainya untuk bekerjasama dalam perkongsian maklumat untuk Permohonan Pembiayaan PTPTN melalui penggunaan data <i>MyIdentity</i>. Dengan data <i>MyIdentity</i>, PTPTN mampu memperoleh data semasa pelajar mula memohon pembiayaan PTPTN.</p>
<p>3.4.4.1.b</p>	<p>Maklumat bandar adalah penting untuk pengesahan alamat surat-menyurat peminjam manakala maklumat pekerjaan bertujuan mengesahkan pendapatan ibu bapa/penjaga. Semakan Audit mendapati tiada kawalan input dalam mengisi medan 'bandar' dan 'pekerjaan' kerana sistem tidak dapat menapis maklumat berkaitan dan pengguna bebas memasukkan sebarang butiran walaupun tidak munasabah.</p> <p>Pada pendapat Audit, PTPTN perlu meningkatkan kawalan input dengan mewujudkan medan dengan pilihan input (<i>drop down</i>) bagi maklumat bandar dan pekerjaan di dalam sistem bagi memastikan maklumat yang diisi adalah tepat dan berkaitan.</p> <p>Maklum Balas Daripada PTPTN Diterima Pada 28 Januari 2014.</p> <p>Bagi menambahbaik Permohonan Pembiayaan PTPTN agar input peminjam yang</p>	<p>Status Tindakan : Dalam proses</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>tepat diperoleh, PTPTN telah berbincang dengan agensi Kerajaan seperti Jabatan Pengangkutan Jalan (JPJ), Jabatan Pendaftaran Negara (JPN), Jabatan Imigresen, Kumpulan Wang Simpanan Pekerja (KWSP) dan sebagainya untuk bekerjasama dalam perkongsian maklumat untuk Permohonan Pembiayaan PTPTN melalui penggunaan data <i>MyIdentity</i>. Dengan data <i>MyIdentity</i>, PTPTN mampu memperoleh data semasa pelajar mula memohon pembiayaan PTPTN.</p> <p>PTPTN akan melakukan data <i>cleansing</i> maklumat pinjaman dalam <i>Master File</i> agar data-data yang tidak diguna pakai disimpan di arkib (<i>archive</i>). Aktiviti Data <i>cleansing</i> tersebut dijangka siap sepenuhnya pada Jun 2014.</p>	
<p>3.4.4.1</p>	<p>Latihan Simulasi Pemulihan Bencana</p> <p>Garis Panduan Pengurusan Keselamatan ICT Sektor Awam Malaysia (MyMIS) telah menggariskan langkah pemulihan bencana yang perlu diambil kira oleh setiap agensi di dalam penyediaan pelan yang komprehensif. Agensi juga perlu memastikan pelan pemulihan bencana diuji dan latihan simulasi pemulihan bencana dilaksanakan secara berkala sekurang-kurangnya sekali setahun.</p>	<p>PTPTN mengambil maklum dan akan melakukan simulasi pemulihan bencana seperti yang disyorkan audit. Simulasi Pemulihan Bencana dijangka akan dilakukan pada Mac 2014.</p> <p>Status Tindakan : Dalam proses</p>
<p>3.4.4.2</p>	<p>Semakan Audit mendapati PTPTN telah mempunyai sebuah pelan dan pusat pemulihan bencana yang lengkap. Bagaimanapun, latihan simulasi pemulihan bencana tidak pernah dilaksanakan sejak PTPTN ditubuhkan.</p> <p>Pada pendapat Audit, latihan simulasi pemulihan bencana secara berkala adalah penting bagi memastikan pegawai dan kakitangan bersedia menghadapi sebarang kemungkinan ancaman bencana.</p> <p>Maklum Balas Daripada PTPTN Diterima Pada 28 Januari 2014.</p> <p>PTPTN mengambil maklum dan akan melakukan simulasi pemulihan bencana seperti yang disyorkan audit. Simulasi Pemulihan Bencana dijangka akan dilakukan pada Mac 2014.</p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 1 TAHUN 2013**

MAJLIS AGAMA ISLAM WILAYAH PERSEKUTUAN

Perenggan 4 : Pengurusan Bekalan Makanan Di Institusi Pendidikan Dan Perlindungan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
4.4.1.2	<p>Bekalan Bahan Mentah Bermasak Tidak Mengikut Spesifikasi Perjanjian</p> <p>Lawatan Audit di Kompleks Darul Kifayah mendapati bekalan bahan mentah bermasak tidak mengikut spesifikasi dalam perjanjian. Sebagai contoh, ikan yang dibekalkan adalah kurang segar iaitu mendak, berbau busuk dan bermata merah serta buah-buahan yang dibekalkan dalam keadaan layu dan kurang segar namun tetap disajikan.</p>	<p>Pemeriksaan berkala terhadap mutu makanan yang disediakan oleh pembekal telah dijalankan oleh penyelia-penyelia yang dilantik sebanyak 2 kali seminggu. Laporan Pemantauan secara bulanan akan disediakan dan dilampirkan bersama dengan tuntutan bayaran bagi mengesahkan pembekalan yang dibuat mengikut spesifikasi yang ditetapkan dalam kontrak.</p> <p>MAIWP juga sedang di dalam proses membuat pembelian 2 buah <i>Chiller</i> bagi memastikan bahan mentah yang disimpan tidak mudah rosak dan kurang segar. Ini kerana <i>chiller</i> sedia ada telah rosak.</p>
4.4.1.3	<p>Selain itu, lawatan Audit ke SMISTA mendapati keadaan yang sama juga berlaku dan tidak ada perjanjian pembekalan makanan disediakan untuk menetapkan spesifikasi bekalan makanan.</p>	<p>Mesyuarat MAIWP Kali Ke-126 Bil. 4/2013 pada 17 Disember 2013 telah meluluskan permohonan rundingan terus dengan Kembara Cekal bagi pembekalan makanan SMISTA bagi tahun 2014. Surat tawaran pembekalan telah dikeluarkan kepada pembekal pada 31 Disember 2013 dan draf kontrak pembekalan sedang disediakan dan dijangka siap pada 26 Februari 2014.</p>
4.4.1.4	<p>Syarat perjanjian juga menetapkan jika bekalan makanan tidak mengikut spesifikasi, denda 10% hendaklah dikenakan. Bagaimanapun, MAIWP tidak mengambil tindakan denda terhadap kontraktor yang membekalkan makanan yang kurang berkualiti.</p> <p>Pada pendapat Audit, pemantauan berkala terhadap bekalan bahan mentah adalah penting untuk memastikan bekalan bahan mentah yang diterima dalam keadaan segar, berkualiti dan mengikut spesifikasi supaya tidak memudaratkan kesihatan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MAIWP Diterima Pada 23 Disember 2013.</p> <p>MAIWP memaklumkan pemeriksaan mengejut akan dilaksanakan dari semasa ke</p>	<p>MAIWP telah membuat 2 kali perjumpaan dengan pihak pembekal bagi membincangkan isu yang dibangkitkan oleh Jabatan Audit Negara iaitu pada 13 Disember 2013 dan 6 Januari 2014. Pihak pembekal telah mengambil maklum isu yang dibangkitkan dan berjanji akan memastikan pembekalan dibuat mengikut spesifikasi yang ditetapkan. MAIWP akan memastikan denda 10% dikenakan sekiranya kontraktor gagal membekalkan makanan yang berkualiti seperti yang ditetapkan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>semasa oleh Pengetua bagi memastikan Pegawai Penyelia membuat pemeriksaan kualiti bekalan makanan agar makanan yang dibekalkan oleh pembekal bersih dan berkhasiat. MAIWP akan mengkaji semula kualiti bekalan makanan dan sekiranya masih tidak mengikut spesifikasi perjanjian, penalti akan dikenakan dan kontrak perkhidmatan boleh ditamatkan.</p>	
<p>4.4.2.2</p>	<p>Perbezaan Pesanan Sajian Berbanding Bilangan Sebenar Penghuni Asrama</p> <p>Semakan Audit mendapati MAIWP telah membuat bayaran berjumlah RM2.84 juta kepada Kembara Cekal Enterprise bagi 1.26 juta pesanan sajian sejak tahun 2011 sehingga bulan Ogos 2013 di Kompleks Darul Kifayah. Bagaimanapun, mengikut perkiraan Audit, jumlah sebenar pesanan yang sepatutnya dibuat berdasarkan bilangan sebenar penghuni asrama adalah 1.15 juta sajian berjumlah RM2.65 juta dengan perbezaan sebanyak 113,978 berjumlah RM0.19 juta. Pihak Audit dimaklumkan jumlah pesanan bekalan makanan ditambah melebihi bilangan penghuni asrama supaya mereka mendapat bekalan makanan yang mencukupi.</p> <p>Pada pendapat Audit, MAIWP perlu memastikan penyediaan sajian bekalan makanan bermasak adalah mencukupi bagi memenuhi keperluan pelajar dan penghuni asrama.</p> <p>Maklum Balas Daripada MAIWP Diterima Pada 23 Disember 2013.</p> <p>MAIWP memaklumkan Kompleks Darul Kifayah sering mendapat aduan bekalan makanan tidak mencukupi. Oleh itu, pengurusan Kompleks Darul Kifayah memutuskan agar jumlah pesanan bekalan makanan ditambah melebihi bilangan penghuni asrama supaya mereka mendapat bekalan makanan yang mencukupi.</p>	<p>Jawatankuasa Siasatan Dalaman MAIWP bagi tujuan mengambil tindakan tatatertib, pendakwaan jenayah atau surcaj berhubung ketidakaturan yang dilaporkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Terhadap Pengurusan Bekalan Makanan di Institusi Perlindungan dan Pendidikan MAIWP telah ditubuhkan pada 23 Disember 2013. Susulan daripada siasatan yang dijalankan, satu laporan telah dikemukakan kepada Pegawai Eksekutif MAIWP pada 30 Januari 2014.</p> <p>Darul Kifayah juga dijangka akan mengemukakan permohonan pembesaran spesifikasi makanan di Darul Kifayah dengan anggaran kos RM69,300 kepada Mesyuarat MAIWP yang akan bersidang pada 27 Februari 2014 bagi menampung kekurangan makanan pelajar di Darul Kifayah.</p> <p>Sekiranya permohonan ini diluluskan, satu perjanjian tambahan akan disediakan.</p>
<p>4.4.3.1</p>	<p>Tiada Perjanjian Tambahan Bekalan Makanan Antara Pembekal Dengan MAIWP</p> <p>MAIWP telah melantik Kembara Cekal Enterprise untuk membekalkan makanan kepada pelajar SMISTA yang ditempatkan bersama pelajar Sekolah Menengah Agama Majlis Agama Islam Wilayah Persekutuan (SMA MAIWP) di Bangunan Asrama Kompleks SMA MAIWP. Pembekalan makanan ke SMISTA bermula pada 1 September 2013. Bagaimanapun, sehingga bulan Disember 2013, MAIWP masih belum menyediakan dokumen perjanjian tambahan dengan pembekal.</p>	<p>Jawatankuasa Siasatan Dalaman MAIWP bagi tujuan mengambil tindakan tatatertib, pendakwaan jenayah atau surcaj berhubung ketidakaturan yang dilaporkan dalam Laporan Ketua Audit Negara Terhadap Pengurusan Bekalan Makanan di Institusi Perlindungan dan Pendidikan MAIWP telah ditubuhkan pada 23 Disember 2013. Susulan daripada siasatan yang dijalankan, satu laporan telah dikemukakan kepada Pegawai Eksekutif MAIWP pada 30 Januari 2014.</p> <p>Mesyuarat MAIWP Kali Ke-126 Bil. 4/2013 pada 17 Disember 2013 telah meluluskan permohonan rundingan terus dengan Kembara Cekal bagi</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini								
<p>4.4.3.2</p>	<p>Garis Panduan Permohonan Perolehan Secara Rundingan Terus menetapkan setiap perolehan yang dilaksanakan tanpa tender perlu mendapatkan kelulusan dari Lembaga Perolehan MAIWP. Semakan lanjut mendapati pelantikan Kembara Cekal Enterprise sebagai pembekal makanan bermasak bagi pelajar SMISTA tidak mematuhi Garis Panduan Permohonan Perolehan Secara Rundingan Terus kerana dibuat tanpa kelulusan Lembaga Perolehan MAIWP. Pelantikan ini telah dibuat melalui Mesyuarat Penyelaras Perindahan SMISTA ke Bangunan SMA MAIWP pada 31 Mei 2013. Ini menyebabkan tiada rundingan harga dibincangkan oleh Jawatan Kuasa Rundingan Harga bagi mendapat <i>best value for money</i>.</p> <p>Pada pendapat Audit, kegagalan MAIWP menyediakan dokumen perjanjian tambahan dengan pembekal menyebabkan kepentingan MAIWP tidak dilindungi dari segi perundangan sekiranya berlaku ketidakpatuhan perkhidmatan bekalan makanan. Selain itu, perolehan bekalan makanan yang tidak mengikut garis panduan perolehan menyebabkan MAIWP tidak mendapat <i>best value for money</i>.</p> <p>Maklum Balas Daripada MAIWP Diterima Pada 23 Disember 2013.</p> <p>MAIWP memaklumkan melalui Mesyuarat MAIWP pada 17 Disember 2013 telah meluluskan pelantikan Kembara Cekal Enterprise bagi pembekalan makanan SMISTA bagi tahun 2014.</p>	<p>pembekalan makanan SMISTA bagi tahun 2014. Surat tawaran pembekalan telah dikeluarkan kepada pembekal pada 31 Disember 2013 dan kontrak pembekalan sedang disediakan dan dijangka kontrak ditandatangani pada 3 Mac 2014.</p>								
<p>4.4.4.2</p>	<p>Soal Selidik Perkhidmatan Bekalan Makanan Pada Tahap Sederhana</p> <p>Semakan Audit mendapati kepuasan pelajar dan penghuni asrama terhadap prestasi perkhidmatan pembekal makanan bermasak di Institusi Pendidikan dan Perlindungan MAIWP menunjukkan 71 atau 54.6% daripada 130 soal selidik pada tahap sederhana dan ke bawah. Antara perkara yang tidak memuaskan hati pelajar dan penghuni asrama adalah makanan yang disajikan kurang menyelerakan, persekitaran dewan makan yang kurang bersih dan tidak ceria.</p> <p>Pada pendapat Audit, penilaian berkala terhadap perkhidmatan penyediaan bekalan makanan dapat menjamin kualiti makanan, berhasiat dan sihat serta memenuhi kepuasan pelajar dan penghuni asrama.</p> <p>Maklum Balas Daripada MAIWP Diterima Pada 23 Disember 2013.</p> <p>MAIWP memaklumkan edaran soal selidik akan dilaksanakan setiap 6 bulan kepada pelajar dan penghuni asrama untuk menilai sama ada kualiti bekalan makanan yang</p>	<p>Kedudukan pengedaran soal selidik bagi tahun 2014 kepada pelajar dan penghuni asrama bagi menilai kualiti bekalan makanan oleh pembekal adalah seperti berikut:-</p> <p style="text-align: center;">Jadual 1</p> <table border="1" data-bbox="1267 1147 2080 1337"> <thead> <tr> <th data-bbox="1267 1147 1346 1257">BIL.</th> <th data-bbox="1346 1147 1516 1257">NAMA INSTITUSI</th> <th data-bbox="1516 1147 1733 1257">PERANCANGAN PENYEDIAAN SOAL SELIDIK</th> <th data-bbox="1733 1147 2080 1257">CATATAN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1267 1257 1346 1337">1.</td> <td data-bbox="1346 1257 1516 1337">Darul Kifayah</td> <td data-bbox="1516 1257 1733 1337">April dan Oktober 2014</td> <td data-bbox="1733 1257 2080 1337">Tarikh tamat kontrak sedia ada adalah pada bulan September</td> </tr> </tbody> </table>	BIL.	NAMA INSTITUSI	PERANCANGAN PENYEDIAAN SOAL SELIDIK	CATATAN	1.	Darul Kifayah	April dan Oktober 2014	Tarikh tamat kontrak sedia ada adalah pada bulan September
BIL.	NAMA INSTITUSI	PERANCANGAN PENYEDIAAN SOAL SELIDIK	CATATAN							
1.	Darul Kifayah	April dan Oktober 2014	Tarikh tamat kontrak sedia ada adalah pada bulan September							

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini			
	disediakan oleh pembekal mengikut spesifikasi perjanjian.	2.	Dar Assaadah	Januari, April, Jun dan Oktober 2014	Ringkasan Soal Selidik Januari telah disediakan.
		3.	Dar Assakinah	Januari dan Jun 2014	Ringkasan Soal Selidik bagi bulan Januari sedang disediakan.
		4.	SMISTA	Mac dan Ogos 2014	Mengambil kira tempoh penggal persekolahan
4.4.5.1	<p>Pemantauan</p> <p>Pemantauan yang berkesan perlu dilakukan terhadap pengurusan bekalan makanan oleh MAIWP bagi memastikan objektif yang ditetapkan tercapai. Oleh itu, pemantauan perlu dilaksanakan bermula daripada proses tawaran tender sehingga kontrak bekalan tamat. Unit Perolehan, Bahagian Kewangan MAIWP dan pihak pengurusan di Institusi Pendidikan dan Perlindungan MAIWP bertanggungjawab memantau pengurusan bekalan makanan.</p>				
4.4.5.2	Semakan Audit mendapati mekanisme pemantauan tidak dilaksanakan oleh MAIWP. Laporan Prestasi Pembekal tidak disediakan di Kompleks Darul Kifayah, Dar Assaadah dan Dar Assakinah. Ini menyebabkan berlakunya kelemahan prestasi pembekalan makanan seperti bekalan bahan mentah yang tidak berkualiti dan penyajian makanan yang kurang memuaskan.	Mulai Januari 2014, semua Pusat Pendidikan dan Perlindungan MAIWP telah menyediakan Laporan Bulanan dan Laporan Prestasi Pembekal sebelum pembayaran dibuat.			
4.4.5.3	<p>Semakan lanjut mendapati Penyelia Asrama di Kompleks Darul Kifayah, SMISTA dan Dar Assakinah tidak menjalankan pemantauan secara berkala terhadap penyediaan makanan bermasak. Ini menyebabkan bekalan makanan tidak menepati spesifikasi seperti yang ditetapkan dalam perjanjian. Penyelia Asrama juga tidak diberi latihan secara khusus berkaitan pengurusan bekalan makanan.</p> <p>Pada pendapat Audit, mekanisme pemantauan yang lebih berkesan terhadap pengurusan bekalan makanan bermasak hendaklah dibuat oleh MAIWP bagi menjamin kualiti penyediaan makanan.</p> <p>Maklum Balas Daripada MAIWP Diterima Pada 23 Disember 2013.</p> <p>MAIWP memaklumkan pemantauan terhadap pengurusan bekalan makanan bermasak di Institusi Pendidikan Dan Perlindungan MAIWP akan dibuat dengan</p>	<p>MAIWP telah menyediakan Garis Panduan Pengurusan Bekalan Makanan sebagai panduan kepada semua Pusat Pendidikan dan Perlindungan MAIWP menjalankan pemantauan terhadap pengurusan bekalan makanan di institusi masing-masing.</p> <p>Oleh itu, Laporan Pemantauan Harian, Bulanan dan Laporan Prestasi Pembekal telah disediakan dan berdasarkan laporan-laporan tersebut denda akan dikenakan kepada pembekal sekiranya tidak mematuhi spesifikasi yang ditetapkan di dalam kontrak.</p> <p>Soal selidik juga telah dan akan dibuat sebagaimana yang dirancang pada Jadual 1.</p>			

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	lebih berkesan. Antaranya penyeliaan secara berkala oleh penyelia yang dilantik dan pelaksanaan garis panduan pengurusan bekalan makanan di semua institusi secara komprehensif.	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 1 TAHUN 2013**

PERBADANAN INSURANS DEPOSIT MALAYSIA

Perenggan 7 : Pengurusan Perolehan

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4	<p>Pengauditan yang dijalankan antara bulan Mei sehingga Ogos 2013 mendapati pengurusan perolehan di PIDM memerlukan beberapa penambahbaikan terhadap proses perolehan dan juga penyelenggaraan rekod. Antara penemuan Audit adalah seperti berikut:-</p> <ol style="list-style-type: none"> i. Empat <i>Supplemental Letters</i> dikeluarkan untuk meminda skop kerja dan juga melanjutkan tempoh masa siap kerja. Pindaan dan tambahan kerja telah menyebabkan kos asal projek meningkat 99.6% daripada kontrak asal yang berjumlah RM2.34 juta. Peningkatan sejumlah RM2.33 juta menjadikan kos projek berjumlah RM4.67 juta dan tarikh siap projek dilanjutkan dari 30 April 2012 kepada 31 Mac 2014 iaitu selama 700 hari. Walau bagaimanapun, peningkatan perbelanjaan ini masih di dalam bajet yang diluluskan. ii. Projek lewat disiapkan antara 28 hingga 85 hari daripada tarikh yang telah ditetapkan dalam perjanjian disebabkan PIDM mengubah spesifikasi dan skop kerja kontrak. Tiada kelulusan secara rasmi bagi lanjutan tempoh masa tersebut. iii. Ketidakteraturan dalam proses tender terhadap pengurusan perolehan di mana 3 atau 43% Perjanjian Kerahsiaan daripada 7 yang dipilih sebagai sampel tidak dimatikan setem. iv. Senarai semak proses tender tidak diwujudkan sebagai rujukan dan panduan untuk semua bahagian. Selain itu, pengemaskinian semua fail projek bagi perolehan tender tidak dilakukan secara seragam. 	<p>PIDM berpendapat bahawa pemerhatian-pemerhatian yang dinyatakan di dalam Laporan ini patut dimansuhkan dan tidak dilaporkan.</p> <p>Sifat serta kepentingan pemerhatian-pemerhatian yang dilaporkan serta maklum balas kami ke atas Laporan ini mengesahkan bahawa proses perolehan dan kontrak PIDM serta kawalan dalam yang berkenaan adalah kukuh dan menyeluruh. Ia juga mengesahkan bahawa kami telah mematuhi proses, polisi dan prosedur yang lalu yang wujud pada masa pengendalian tender bagi kontrak-kontrak yang dipersoalkan.</p> <p>Juga harus dimaklumkan bahawa PIDM telah menyemak semula proses perolehannya, terutama berkenaan proses tender dan dengan itu mewujudkan prosedur formal berkenaan proses tender pada Ogos 2012. Oleh itu, pemerhatian yang menyatakan bahawa proses perolehan PIDM memerlukan penambahbaikan telah ditangani melalui tindakan-tindakan yang telah dilaksanakan.</p>
7.4.2.1	<p><i>Supplemental Letter</i></p> <p><i>Supplemental Letter</i> bertujuan menambah atau meminda skop kerja yang telah dipersetujui daripada perjanjian asal. Semakan Audit terhadap Projek <i>Eveready 2</i> mengenai penyediaan garis panduan, polisi dan prosedur bagi menangani intervensi dan kegagalan institusi kewangan mendapati 4 <i>Supplemental Letter</i> dikeluarkan</p>	<p>Pemerhatian audit ini mengusulkan bahawa terdapat kos tambahan dan kelewatan penyelesaian kontrak bagi projek <i>Eveready 2</i> ini, yang mana ianya tidak tepat.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>untuk meminda skop kerja dan juga melanjutkan tempoh masa kerja. Pindaan dan tambahan kerja terhadap kontrak tersebut telah menyebabkan kos asal projek meningkat 99.6% daripada kontrak asal yang berjumlah RM2.34 juta. Peningkatan sejumlah RM2.33 juta menjadikan kos projek berjumlah RM4.67 juta dan tarikh siap projek dilanjutkan dari 30 April 2012 kepada 31 Mac 2014 iaitu selama 700 hari. Walau bagaimanapun, peningkatan perbelanjaan ini masih di dalam bajet yang diluluskan.</p>	<p>PIDM telah memaklumkan kepada pihak Audit di dalam maklum balas PIDM yang dikemukakan pada 22 Januari 2014 dan pada 5 Februari 2014 bahawa skop kerja dan cara projek ini dibangunkan perlu mengambil kira kerumitannya dan juga fakta kekurangan pengetahuan serta pengalaman sedia ada di Malaysia dalam menangani resolusi kegagalan sesebuah institusi kewangan ahli. Skop perjanjian, bajet-bajet dan masa untuk menyempurnakan projek sebegini memerlukan pindaan dan penyesuaian yang berterusan, semasa kerja-kerja dijalankan. <i>Supplemental Letters</i> yang dinyatakan oleh pihak Audit telah dikeluarkan bagi mendokumen perjalanan pelaksanaan kerja semasa projek dijalankan, dan oleh itu, pantauan dan kawalan yang wajar telah dibuat. <i>Supplemental Letters</i> ini adalah merupakan kontrak baru yang menambahkan skop kerja bagi menangani keperluan-keperluan baru PIDM.</p>
<p>7.4.2.2</p>	<p>Surat tersebut dikeluarkan dalam tempoh 1 tahun 7 bulan dari tarikh surat lantikan ditandatangani pada 17 Jun 2011 dan pindaan skop kerja dan tarikh lanjutan masa adalah seperti di jadual berikut:-</p> <p>Pada pendapat Audit, sesuatu projek yang dirancang dengan teliti dapat meminimalkan kos dan projek boleh siap dalam tempoh yang ditetapkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada PIDM Diterima Pada 5 Februari 2014.</p> <p>PIDM memaklumkan skop kerja dan cara kerja ini dibangunkan perlu mengambil kira kerumitannya dan juga atas sebab kekurangan pengetahuan serta pengalaman sedia ada dalam menangani resolusi kegagalan. Pada kebiasaannya, skop perjanjian, bajet dan masa untuk menyempurnakan projek ini memerlukan pindaan dan penyesuaian semasa kerja-kerja dijalankan. <i>Supplemental Letters</i> yang dinyatakan oleh pihak Audit telah dikeluarkan bagi mendokumen perjalanan pelaksanaan kerja semasa projek dijalankan dan oleh itu pantauan dan kawalan yang wajar telah dibuat. Oleh sebab sifat projek tersebut, kos keseluruhan projek hanya akan dapat ditentukan selepas kerja perintisan jalan yang terperinci telah diselesaikan di antara pihak konsultan dan pasukan intervensi dan resolusi kegagalan PIDM mengenai skop kerja terperinci yang perlu bagi pembangunan polisi dan prosedur intervensi dan resolusi kegagalan. Amalan ini serta pengeluaran <i>Supplemental Letters</i> adalah sebahagian daripada mekanisme kawalan yang telah kami laksanakan bagi mengurus hasil dan kesediaan sumber bagi projek ini.</p>	<p>PIDM juga telah memaklumkan bahawa sama seperti perlantikan EY bagi Projek <i>Eveready 1</i>, surat pelantikan untuk Projek <i>Eveready 2</i> dilaksanakan secara 'masa-kos' (dengan pengurangan sebanyak 55% dari kadar piawai EY serta mendapat input dari aras rakan kongsi). Oleh kerana projek ini adalah projek berbilang tahun, pelan kerja tahunan telah dibangunkan dan bajet-bajet berkenaan telah dibuat dan diluluskan oleh Lembaga Pengarah sebagai sebahagian daripada Pelan Korporat tahunan PIDM.</p> <p>Seperti yang dinyatakan di atas, oleh sebab sifat projek tersebut, kos keseluruhan projek hanya akan dapat ditentukan selepas kerja perintisan jalan yang terperinci telah diselesaikan di antara pihak konsultan dan pasukan intervensi dan resolusi kegagalan PIDM mengenai skop kerja terperinci yang perlu bagi pembangunan polisi dan prosedur intervensi dan resolusi kegagalan. Amalan ini serta pengeluaran <i>Supplemental Letters</i> adalah sebahagian daripada mekanisme kawalan yang telah kami laksanakan bagi mengurus hasil dan kesediaan sumber bagi projek ini.</p> <p>Projek ini telah disempurnakan pada 24 Januari 2014, pada kos keseluruhan yang lebih rendah daripada bajet yang diluluskan dan lebih awal dari tarikh akhir yang ditetapkan iaitu 31 Mac 2014.</p> <p>PIDM tidak bersetuju dengan pemerhatian audit ini yang mengandaikan bahawa terdapat perbelanjaan berlebihan dan kelewatan penyelesaian projek, yang mana ianya tidak tepat. Pemerhatian audit ini tidak wajar dan PIDM telah mengesyorkan supaya ianya dimansuhkan.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
7.4.3.1	<p>Projek Lewat Disiapkan</p> <p>Perjanjian menetapkan projek hendaklah disiapkan dalam tempoh yang ditetapkan dan sekiranya gagal PIDM boleh mengambil tindakan ganti rugi terhadap kontraktor. Perjanjian Projek Penambahbaikan Sistem Pengurusan Kewangan menetapkan kontraktor perlu membayar ganti rugi sekiranya gagal mencapai setiap tarikh di <i>Major Milestones</i> dalam tempoh 14 hari daripada tarikh yang telah ditetapkan. Perjanjian Projek Kontrak <i>Turnkey</i> Bagi Sistem Pembayaran pula menetapkan PIDM akan mengenakan ganti rugi sebanyak 1% daripada harga projek bagi setiap minggu lewat dan pro rata mengikut hari bagi seminggu tertakluk kepada maksimum 10 minggu sekiranya kontraktor gagal menyiapkan projek mengikut tarikh yang telah ditetapkan.</p>	<p>PIDM menyatakan lanjutan tempoh masa bagi projek-projek berkenaan adalah akibat keputusan pihak Pengurusan PIDM, dan ini telah diluluskan dan diminit di dalam mesyuarat Jawatankuasa Pemandu Projek bagi projek-projek berkenaan, dan oleh itu, tiada caj penalti yang boleh dikenakan ke atas kontraktor-kontraktor berkenaan. Pengerusi bagi projek-projek ini adalah seorang pegawai berkuasa (Ketua Pegawai Operasi) yang bertindak menurut had kuasa perolehan yang diluluskan. Oleh yang demikian, kelulusan lanjutan tempoh masa telah diberi.</p>
7.4.3.2	<p>Semakan Audit mendapati kedua-dua projek ini telah lewat disiapkan antara 28 hingga 85 hari daripada tarikh yang telah ditetapkan dalam perjanjian. Ini disebabkan PIDM mengubah spesifikasi dan skop kerja kontrak. Semakan lanjut mendapati kelulusan secara rasmi bagi lanjutan tempoh masa kedua-dua projek ini tidak disediakan.</p> <p>Pada pendapat Audit, amalan baik mengenai prosedur pengurusan perolehan seperti mendapat kelulusan bagi setiap lanjutan masa perlu dipatuhi untuk menjaga kepentingan PIDM.</p> <p>Maklum Balas Daripada PIDM Diterima Pada 5 Februari 2014.</p> <p>PIDM menyatakan lanjutan tempoh masa bagi projek-projek berkenaan adalah akibat keputusan pihak pengurusan PIDM dan ini telah diluluskan dan diminit di dalam mesyuarat Jawatankuasa Pemandu Projek bagi projek-projek berkenaan. Pengerusi bagi projek-projek ini adalah seorang pegawai berkuasa (Ketua Pegawai Operasi) yang bertindak menurut had kuasa perolehan yang diluluskan. Oleh yang demikian, kelulusan lanjutan tempoh masa telah diberi.</p>	<p>Berdasarkan maklum balas dan ulasan yang dikemukakan, pemerhatian audit ini tidak wajar dan PIDM telah mengesyorkan supaya ianya dimansuhkan.</p>
7.4.4.1	<p>Perolehan Secara Tender - Salinan Perjanjian Kerahsiaan</p> <p>Perjanjian Kerahsiaan adalah kontrak perundangan yang menggariskan kerahsiaan bahan, pengetahuan atau maklumat untuk menjaga kepentingan dan kerahsiaan maklumat. Perjanjian Kerahsiaan tersebut ditandatangani semasa pengambilan dokumen tender. Setiap Perjanjian Kerahsiaan yang disediakan perlu dimatikan setem bagi mengesahkan perjanjian tersebut boleh diterima pakai mengikut kehendak undang-undang. Semakan Audit mendapati 3 atau 43% daripada 7</p>	<p>PIDM menyatakan bahawa 3 Perjanjian Kerahsiaan yang dipersoalkan adalah berkaitan dengan proses pengambilan dokumen tender oleh prospek pembida, dan bukan berkenaan kontrak sebenar yang dimuktamadkan. Klausula kerahsiaan dimasukkan di dalam setiap kontrak yang dimeterai dengan pembida yang berjaya, dan ke semua kontrak tersebut dimatikan setem. Perjanjian-perjanjian Kerahsiaan yang</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>Perjanjian Kerahsiaan yang dipilih sebagai sampel audit tidak dimatikan setem.</p> <p>Pada pendapat Audit, Perjanjian Kerahsiaan hendaklah disediakan dan dimatikan setem bagi mengesahkan perjanjian tersebut disediakan mengikut undang-undang. Ianya bertujuan memastikan maklumat sulit PIDM adalah dilindungi dan tidak disebarluaskan kepada pihak luar.</p> <p>Maklum Balas Daripada PIDM Diterima Pada 5 Februari 2014.</p> <p>PIDM menyatakan bahawa 3 Perjanjian Kerahsiaan yang dipersoalkan adalah berkaitan dengan proses pengambilan dokumen tender oleh prospek pembida dan bukan berkenaan kontrak sebenar yang dimuktamadkan. Klausula kerahsiaan dimasukkan di dalam setiap kontrak yang dimeterai dengan pembida yang berjaya, dan kesemua kontrak tersebut dimatikan setem. Perjanjian-perjanjian Kerahsiaan yang dipersoalkan ini tidak mempunyai nilai kontrak pada masa pengeluaran dokumen tender kepada prospek pembida. Jika dokumen-dokumen tersebut dimatikan setem, PIDM perlu membayar suatu fi nominal berjumlah RM30 (RM10 bagi setiap perjanjian).</p>	<p>dipersoalkan ini tidak mempunyai nilai kontrak pada masa pengeluaran dokumen tender kepada prospek pembida. Jika dokumen-dokumen tersebut dimatikan setem, PIDM perlu membayar suatu fi nominal berjumlah RM30 (RM10 bagi setiap perjanjian).</p> <p>PIDM telah mengemukakan maklum balas terperinci pada 22 Januari 2014 dan pada 5 Februari 2014 yang menghuraikan bahawa soal kerahsiaan timbul di dua peringkat:-</p> <ul style="list-style-type: none"> • Peringkat pertama ialah apabila prospek pembida mengambil dokumen tender. Sebagai langkah berjaga-jaga, PIDM mempunyai pilihan untuk melaksanakan perjanjian kerahsiaan pada peringkat ini sekiranya terdapat maklumat sulit yang mungkin didedahkan, sebelum suatu kontrak dimuktamadkan. PIDM bersetuju bahawa apabila perjanjian kerahsiaan dimeterai, ia haruslah dicop setem. • Peringkat kedua ialah apabila pembida yang berjaya menandatangani kontrak dengan Perbadanan – dalam kes ini peruntukan kerahsiaan dimasukkan di dalam semua kontrak antara pembida berjaya dan PIDM. <p>Ketiga-tiga perjanjian kerahsiaan yang dipersoalkan adalah berkaitan dengan dokumen tender peringkat pertama seperti dinyatakan di atas (ketika pengambilan dokumen tender).</p> <p>PIDM ingin menyatakan sekali lagi bahawa peruntukan kerahsiaan dimasukkan di dalam setiap kontrak, yang mana kesemuanya dimatikan setem. Ke semua kontrak ini membuat rujukan kepada seksyen 24 Akta Perbadanan Insurans Deposit Malaysia (“Akta PIDM”).</p> <p>Berdasarkan maklum balas dan ulasan yang dikemukakan, pemerhatian audit ini tidak wajar dan PIDM telah mengesyorkan supaya ianya dimansuhkan.</p>
7.4.5.2	<p>Pemantauan</p> <p>Semakan Audit mendapati mesyuarat Jawatankuasa Pemandu Projek, Jawatankuasa Penilaian dan Jawatan Kuasa Pemilihan telah dilaksanakan mengikut peraturan yang ditetapkan. Minit mesyuarat yang disediakan adalah memuaskan. Bagaimanapun, senarai semak proses tender didapati tidak diwujudkan sebagai rujukan dan panduan semua bahagian. Pengemaskinian semua fail projek bagi</p>	<p>PIDM memantau pematuhan terhadap prosedurnya berkenaan perolehan secara tender dan ini boleh dipastikan dengan sebab tiada wujudnya kelemahan ketara atau material yang dilaporkan di dalam Laporan ini. PIDM telah melaksanakan suatu prosedur formal bagi proses tender pada Ogos 2012, sebagai sebahagian daripada usaha kami untuk</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>perolehan tender tidak dilakukan secara seragam. Penyelenggaraan fail projek masih kurang memuaskan dan boleh dipertingkatkan lagi.</p> <p>Pada pendapat Audit, PIDM perlu memantau prosedur perolehan tender dan memastikan proses perolehan tender dilakukan secara seragam.</p> <p>Maklum Balas Daripada PIDM Diterima Pada 5 Februari 2014.</p> <p>PIDM memantau pematuhan terhadap prosedurnya berkenaan perolehan secara tender dan ini boleh dipastikan dengan sebab tiada wujudnya kelemahan ketara atau material yang dilaporkan di dalam Laporan ini. PIDM telah melaksanakan suatu prosedur formal bagi proses tender pada Ogos 2012, sebagai sebahagian daripada usaha kami untuk mempertingkatkan serta mendokumentasikan amalan kami berkenaan perolehan secara tender.</p>	<p>mempertingkatkan serta mendokumentasikan amalan kami berkenaan perolehan secara tender, dan ini tidak diambil kira oleh pihak Audit.</p> <p>Berdasarkan maklum balas serta ulasan yang dikemukakan, pelaporan pemerhatian audit ini tidak wajar dan PIDM telah mengesyorkan supaya ianya dimansuhkan.</p>

**(SYARIKAT SUBSIDIARI BADAN BERKANUN
PERSEKUTUAN)**

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 1 TAHUN 2013**

PIHAK BERKUASA KEMAJUAN PEKEBUN KECIL PERUSAHAAN GETAH

Perenggan 9 : Pengurusan RISDA Fleet Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.1.2.a	<p>Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa</p> <p>Nisbah semasa adalah ukuran yang digunakan bagi menilai kekukuhan kewangan syarikat. Nisbah ini menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Nisbah semasa bagi tahun kewangan 2008 sehingga 2012 adalah pada tahap kurang memuaskan iaitu kurang daripada 1. Ini menunjukkan syarikat sangat bergantung kepada pinjaman luar untuk menguruskan operasinya.</p>	<p>RISDA FLEET (RFSB) telah mencatatkan keuntungan selepas cukai tahun 2013 (sebelum Audit) sebanyak RM2, 846,718 dan telah berjaya mencatatkan keuntungan terkumpul sebanyak RM1, 728,877.</p> <p>Nisbah semasa telah dapat ditingkatkan kepada 1.44 dan pulangan atas aset ditingkatkan kepada 17%.</p>
9.4.1.2.b	<p>Margin Untung Bersih</p> <p>Margin untung bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan bagi pendapatan yang diperoleh. Margin untung bersih RISDA Fleet menunjukkan peningkatan dari 0.4% pada tahun 2008 kepada 1.6% pada tahun 2009. Pada tahun 2010 dan 2011, RISDA Fleet mengalami kerugian berjumlah RM0.50 juta dan RM3.38 juta menyebabkan margin untung bersih adalah negatif. Keuntungan yang dicatatkan pada tahun 2012 menyebabkan RISDA Fleet memperoleh margin untung bersih sebanyak 2.7%.</p>	
9.4.1.2.c	<p>Pulangan Atas Ekuiti</p> <p>Pulangan atas ekuiti bertujuan untuk mengukur pulangan ke atas modal syarikat iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi pelaburan yang telah dibuat. Pada umumnya, semakin tinggi peratusan pulangan atas ekuiti menunjukkan prestasi syarikat semakin baik kerana ia menggambarkan syarikat berupaya menghasilkan keuntungan yang tinggi kepada pemegang saham. Pulangan terhadap pemegang ekuiti RISDA Fleet adalah tidak menentu iaitu hanya berupaya menghasilkan keuntungan kepada pemegang saham pada tahun 2008 sehingga 2009 dengan pulangan atas ekuiti syarikat adalah 33% dan 100% serta 213.3% pada tahun 2012. Pada tahun 2010 dan 2011, RISDA Fleet mengalami kerugian mengakibatkan peratus pulangan ke atas ekuiti adalah negatif.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>9.4.1.2.d</p>	<p>Pulangan Atas Aset</p> <p>Pulangan ke atas aset bertujuan untuk mengukur pulangan yang diperoleh oleh syarikat daripada pelaburan asetnya iaitu pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit aset yang digunakan. Keupayaan pengurusan menggunakan aset yang dimiliki untuk menjana pendapatan operasi di mana semakin tinggi nisbah semakin baik keupayaan untuk menjana pendapatan. Pulangan ke atas aset RISDA Fleet pada tahun 2009 meningkat kepada 2.1% berbanding 0.7% pada tahun 2008. Pada tahun 2010 dan 2011, RISDA Fleet mengalami kerugian mengakibatkan peratus pulangan ke atas aset adalah negatif. Pada tahun 2012, RISDA Fleet mencatat pulangan atas aset sebanyak 3.9%.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan RISDA Fleet bagi 2 tahun iaitu 2010 dan 2011 adalah kurang memuaskan di mana syarikat mengalami kerugian selepas cukai dan kerugian terkumpul bagi kedua-dua tahun tersebut telah melebihi modal saham. Ini secara langsung telah menjejaskan nisbah kewangan seperti pulangan atas ekuiti dan pulangan atas aset. Nisbah semasa pada tahun 2008 sehingga 2012 juga kurang daripada 1.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Fleet Diterima Pada 29 Januari 2014.</p> <p>RISDA Fleet memaklumkan syarikat telah menerbitkan Saham Keutamaan Boleh Tebus (Redeemable Convertible Cumulative Preference Share) sejumlah RM3 juta dan dijual kepada RISDA Holdings Sdn. Berhad. Dengan tambahan modal tersebut, modal kerja dapat ditingkatkan dan operasi dapat berjalan dengan baik. RISDA Fleet juga akan menumpukan kepada pelanggan yang terjamin pembayarannya dan fokus kepada Syarikat Milikan RISDA (SMR) dan RISDA. Berdasarkan akaun pengurusan RISDA Fleet bagi tahun 2013, keuntungan selepas cukai adalah berjumlah RM2.85 juta dan syarikat berjaya mencatatkan keuntungan terkumpul. Ini secara langsung telah menambah baik nisbah kewangan.</p>	
<p>9.4.2.2.a</p>	<p>Lesen Pengendali Bagi Perkhidmatan Pengangkutan</p> <p>Merujuk kepada Seksyen 16 dan 51 Akta Pengangkutan Awam Darat 2010 (Akta 715), pengendali kenderaan barangan boleh mengendalikan atau mengadakan suatu perkhidmatan kenderaan barangan dengan memegang Lesen Pengendali. Semakan Audit mendapati, RISDA Fleet mempunyai 3 jenis lori yang dikategorikan sebagai Lori Rigid, Lori Treler dan Lori Tanker iaitu milik RISDA Fleet sendiri serta milik NARSCO dan SHDC yang diserahkan kepada pengurusan RISDA Fleet.</p>	<p>Pengurusan RFSB telah menerima semua Lesen Pengendali lori SHDC daripada SPAD pada 27 Januari 2014.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini																								
<p>9.4.2.2.b</p>	<p>Semakan lanjut mendapati Lesen Pengendali atas nama RISDA Fleet (sebanyak 55 lori) dan NARSCO (sebanyak 55 lori) telah diperolehi. Bagaimanapun, Lesen Pengendali bagi 47 lori atas nama SHDC masih belum diluluskan oleh Suruhanjaya Pengangkutan Awam Darat (SPAD) walaupun perkhidmatan pengangkutan telah dijalankan dan tempoh yang ditetapkan oleh SPAD untuk penukaran lesen sedia ada kepada Lesen Pengendali telah tamat pada 30 September 2012.</p> <p>Pada pendapat Audit, lori yang beroperasi tanpa Lesen Pengendali tidak mematuhi akta yang ditetapkan dan boleh menjejaskan kualiti perkhidmatan yang diberikan.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Fleet Diterima Pada 29 Januari 2014.</p> <p>RISDA Fleet memaklumkan telah menerima Lesen Pengendali atas nama SHDC telah diterima daripada SPAD pada 27 Januari 2014.</p>																									
<p>9.4.2.3.c</p>	<p>Bilangan Lori Tidak Mencukupi</p> <p>Semakan Audit mendapati RISDA Fleet kekurangan sebanyak 18 lori berbanding keperluan yang ditetapkan iaitu 137 lori pelbagai muatan. Kekurangan lori yang paling kritikal adalah di Sabah dan Sarawak iaitu hanya 6 lori atau 19.4% berbanding 31 lori yang diperlukan. Bagaimanapun bilangan lori telah melebihi keperluan di negeri Kelantan, Melaka, Pahang dan Terengganu. Kekurangan lori disebabkan oleh perkara berikut:-</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Kekurangan modal kerana memerlukan peruntukan kewangan yang besar; ii. Lori sedia ada telah uzur dan tidak lagi ekonomik untuk digunakan; dan iii. Kebanyakan lori sedia ada berskala kecil dan tidak berkeupayaan membawa muatan yang lebih. Lori tangki sedia ada berkapasiti 28mt sedangkan kapasiti yang diperlukan adalah lebih 40mt. 	<p>Pengurusan telah mengambil tindakan untuk mengatasi masalah kekurangan lori dengan membeli 10 buah lori rigid baru (BDM 5 tan) yang telah diterima pada 23 Januari 2014 daripada pihak pembekal bagi memenuhi keperluan di pejabat cawangan dengan pengagihan seperti berikut:</p> <table border="1" data-bbox="1406 922 1939 1158"> <thead> <tr> <th>BIL</th> <th>PEJABAT CAWANGAN</th> <th>UNIT</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Sabah</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Sarawak</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Johor</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Kelantan</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Kedah/Perlis/P.Pinang</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Pahang</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>Negeri Sembilan</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	BIL	PEJABAT CAWANGAN	UNIT	1	Sabah	3	2	Sarawak	2	3	Johor	1	4	Kelantan	1	5	Kedah/Perlis/P.Pinang	1	6	Pahang	1	7	Negeri Sembilan	1
BIL	PEJABAT CAWANGAN	UNIT																								
1	Sabah	3																								
2	Sarawak	2																								
3	Johor	1																								
4	Kelantan	1																								
5	Kedah/Perlis/P.Pinang	1																								
6	Pahang	1																								
7	Negeri Sembilan	1																								
<p>9.4.2.3.d</p>	<p>Semakan Audit selanjutnya terhadap analisa penggunaan lori bagi tahun 2012 mendapati purata penggunaan lori sedia ada hanya mencapai 59%. Antara punca penggunaan lori yang rendah adalah kerana keadaan lori yang telah uzur dan berskala kecil.</p>	<p>Kekurangan sebanyak 8 buah lori lagi telah ditampung oleh lori Koperasi Pekebun Kecil sejak 15 Ogos 2013.</p>																								
<p>9.4.2.3.e</p>	<p>Analisis Audit terhadap usia lori RISDA Fleet mendapati 4 lori atau 2.5% daripada 157 lori adalah berusia lebih 30 tahun, manakala 55 lori atau 35% berusia antara 21 hingga 30 tahun, 34 lori atau 21.7% berusia antara 10 hingga 20 tahun dan 64 lori atau 40.8% berusia kurang daripada 10 tahun. Ke semua 4 lori yang berusia lebih 30 tahun tidak boleh digunakan dan telah dilupuskan/cadangan untuk dilupuskan. Bagi</p>	<p>Mesyuarat Lembaga Pengarah RFSB Kali Ke 5/2013 pada 19 Disember 2013 telah meluluskan pelupusan lori sebanyak 32 buah daripada 38 buah yang tidak boleh digunakan melalui jualan secara tender. Pelupusan 6 buah lori lagi telah dikemukakan kepada JKR pada</p>																								

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>lori berusia antara 21 hingga 30 tahun, 17 lori atau 30.9% lori tidak boleh digunakan manakala bagi lori berusia antara 10 hingga 20 tahun, 14 lori atau 41.2% tidak boleh digunakan. Selain itu, sebanyak 3 lori berusia kurang daripada 10 tahun didapati rosak. Ini menjadikan jumlah keseluruhan lori yang tidak boleh digunakan disebabkan rosak dan telah dilupuskan/cadangan untuk dilupuskan adalah sebanyak 38 lori.</p>	<p>18 September 2013 untuk penilaian sebelum tindakan pelupusan dilaksanakan.</p> <p>RFSB memaklumkan sejumlah RM1 juta daripada suntikan modal berjumlah RM3 juta diperuntukkan untuk membeli lori rigid. Sebanyak 10 lori rigid telah diterima pada 23 Januari 2014.</p>
<p>9.4.2.3.f</p>	<p>RISDA Fleet telah melantik panel pengangkutan bagi menjalankan perkhidmatan pengangkutan untuk menampung kekurangan lori. Setakat bulan Februari 2013, terdapat 37 syarikat pengangkutan yang berdaftar dengan RISDA Fleet sebagai panel pengangkutan.</p> <p>Pada pendapat Audit, kekurangan lori adalah kritikal kerana hanya 40.8% lori yang berusia kurang daripada 10 tahun masih ekonomik digunakan. Sementara lori yang selebihnya telah berusia antara 10 tahun hingga melebihi 30 tahun yang mana kurang selamat dari aspek fizikal dan boleh menyebabkan pencemaran alam sekitar.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Fleet Diterima Pada 29 Januari 2014.</p> <p>RISDA Fleet memaklumkan 10 lori rigid telah dibeli dan diterima pada 23 Januari 2014 bagi memenuhi keperluan di pejabat cawangan. Selain itu, kekurangan 8 lori telah ditampung oleh lori Koperasi Pekebun Kecil melalui Bantuan Pembangunan Koperasi yang dilantik sebagai penal/vendor. Sebanyak 30 lori yang tidak boleh digunakan telah diluluskan untuk pelupusan melalui jualan secara tender dan baki 6 lori akan dilupuskan setelah mendapat surat penilaian oleh Jabatan Kerja Raya.</p>	
<p>9.4.2.4.b</p>	<p>Kelewatan Penghantaran Baja Ke Stor Pusat RISDA</p> <p>Semakan Audit terhadap 10 penghantaran baja dari kilang ke Stor Pusat RISDA mendapati ada kelewatan dalam penghantaran baja iaitu antara 5 hingga 64 hari daripada tarikh penerimaan LO.</p>	<p>Mesyuarat Interaktif Bekalan Input Pertanian Bil. 3/2013 telah diadakan pada 14 November 2013, di Ibu Pejabat RISDA melibatkan Bahagian Input Pertanian RISDA (BBIP), RISDA FLEET (RFSB), RISDA BAJA (RBSB) dan RISDA SEMAIAN (RSSB) bertujuan untuk memperkemaskan proses penghantaran dan pengangkutan baja supaya lebih cekap.</p>
<p>9.4.2.4.c</p>	<p>Pihak Audit dimaklumkan kelewatan tersebut antaranya berpunca daripada LO dikeluarkan awal walaupun baja tersebut belum siap diproses di kilang dan Stor Pusat RISDA belum bersedia untuk menerima tambahan stok baja kerana masalah ruang yang terhad dan <i>pallet</i> yang tidak mencukupi.</p>	<p>Dalam mesyuarat tersebut, RISDA telah mengarahkan supaya Sistem Pemantauan Baja (SPB) yang dibangunkan oleh Bahagian Teknologi Maklumat RISDA (BTM) digunakan sepenuhnya serta-merta oleh pihak-pihak yang terlibat dalam pembekalan baja pekebun kecil seperti syarikat pembekal, syarikat pengangkutan dan Pusat Tanggungjawab RISDA</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.2.4.d	Lawatan Audit ke Stor Pusat RISDA di Pelabuhan Klang dan Kapar pada 2 April 2013 mendapati, keadaan stor yang penuh dengan stok baja dan baja diletakkan di atas lantai kerana kekurangan <i>pallet</i> .	(PRN/PRD) supaya semua pihak terlibat dapat memantau bersama prestasi bekalan baja dan mengambil tindakan untuk mengelakkan berlaku kelewatan. Dalam masa yang sama juga pihak RISDA telah menambah bilangan pallet sebanyak 300 unit pada 30 Mei 2013 bagi memenuhi penerimaan stok. Bagi mengatasi masalah ruang, tindakan pindahan stok antara Stor Pusat RISDA (SPUR) telah dilaksanakan mulai 14 November 2013.
9.4.2.4.e	<p>Mengikut perjanjian dan Arahan Ketua Pengarah RISDA, penalti akan dikenakan kepada RISDA Fleet sekiranya berlaku kelewatan penghantaran baja, benih dan juga MSM serta gagal atau cuai dalam memastikan keselamatan, jenis, kuantiti dan kualiti benih, baja dan MSM berkenaan. Semakan Audit mendapati, pada tahun 2012 RISDA Fleet telah membayar sejumlah RM217, 965 kepada RISDA untuk denda.</p> <p>Pada pendapat Audit, prestasi penghantaran dan pengangkutan baja adalah tidak memuaskan kerana kelewatan penghantaran baja boleh menyebabkan proses pembajaan oleh pekebun kecil akan terjejas.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Fleet Diterima Pada 29 Januari 2014.</p> <p>RISDA Fleet memaklumkan Mesyuarat Interaktif Bekalan Input Pertanian pada 14 November 2013 melibatkan RISDA, RISDA Fleet, RISDA Baja Sdn. Berhad dan RISDA Semaian Dan Landskap Sdn. Berhad telah memutuskan Sistem Pemantauan Baja dimantapkan penggunaan oleh syarikat pembekal, syarikat pengangkut dan pusat tanggungjawab RISDA supaya prestasi bekalan baja dapat dipantau. Selain itu, RISDA telah menambah bilangan <i>pallet</i> sebanyak 300 unit pada 30 Mei 2013 bagi memenuhi penerimaan stok dan pindahan stok antara Stor Pusat RISDA. Bagi mengatasi masalah denda lewat, RISDA Fleet mengambil langkah memasukkan elemen <i>Estimated Time Arrival</i> bagi setiap penghantaran seperti mana di dalam perjanjian ke dalam SOP.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan perkhidmatan pengangkutan adalah memuaskan. Pengurusan perkhidmatan pengangkutan wajar dipertingkatkan dengan menyediakan bilangan lori yang mencukupi supaya tidak wujudnya kelewatan dalam penghantaran baja kepada stor dan pekebun kecil serta mendapatkan faedah yang maksimum daripada keistimewaan yang diberikan oleh RISDA bagi perkhidmatan pengangkutan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
9.4.3.2.a	<p>Tadbir Urus Korporat Dan Pengurusan Kewangan</p> <p>RISDA Fleet mengeluarkan resit rasmi melalui sistem berkomputer APLUS yang dibangunkan sebagai akuan terimaan dan direkodkan dalam buku tunai. Bagaimanapun, nombor siri resit yang dijana melalui sistem tidak berturutan. Masalah ini dihadapi sejak sistem berkomputer APLUS dibuat penambahbaikan pada bulan Mei 2012 dengan menjana resit secara berpusat melalui sistem yang dibangunkan.</p>	<p>Nombor siri resit telah dijana secara berturutan melalui sistem APLUS mulai 1 Oktober 2013.</p>
9.4.3.2.b	<p>Semua aset RISDA Fleet tidak mempunyai nombor pendaftaran aset dan pemeriksaan tahunan tidak dibuat dalam tahun 2010 sehingga bulan Mac 2013.</p> <p>Pada pendapat Audit, tadbir urus korporat dan pengurusan kewangan RISDA Fleet adalah baik. Bagaimanapun, nombor siri resit yang dijana melalui sistem berkomputer APLUS tidak berturutan dan aset tidak didaftarkan.</p> <p>Maklum Balas Daripada RISDA Fleet Diterima Pada 29 Januari 2014.</p> <p>RISDA Fleet memaklumkan pengurus rangkaian sistem perakaunan berkomputer APLUS telah dilantik pada 1 Oktober 2013 bagi memastikan peraturan berjalan dengan lancar dan dipatuhi. Pendaftaran dan pemeriksaan aset telah selesai dilaksanakan pada bulan Januari 2014 bagi semua pejabat cawangan.</p>	<p>Nombor siri resit telah dijana secara berturutan melalui sistem APLUS mulai 1 Oktober 2013.</p>

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 1 TAHUN 2013**

MAJLIS AMANAH RAKYAT

Perenggan 10 : Pengurusan F.I.T. Center Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.2.a	<p>Analisis Nisbah Kewangan - Nisbah Semasa</p> <p>Nisbah Semasa menunjukkan kemampuan syarikat menjelaskan hutang jangka pendek dengan membandingkan aset semasa dan liabiliti semasa. Nisbah Semasa pada kadar 2:1 dan ke atas menunjukkan syarikat mempunyai kecairan yang tinggi dan berupaya menampung liabiliti semasanya. Secara keseluruhannya, Nisbah Semasa FITEC bagi tahun 2008 sehingga 2012 adalah melebihi 1:1 iaitu 2.51 kali pada tahun 2008, 2.68 kali pada tahun 2009, 1.69 kali pada tahun 2010, 3.06 kali pada tahun 2011 dan 7.64 kali pada tahun 2012. Ini menunjukkan syarikat berupaya menjelaskan liabiliti semasanya.</p>	<p>Pengurusan aset-aset yang menjana pendapatan seperti kemudahan penginapan telah menunjukkan peningkatan dimana pada tahun 2013, FITEC telah mencatat perolehan sebanyak RM150,000.</p> <p>Pada tahun 2014, syarikat telah mensasarkan pendapatan sejumlah RM10 juta terutama dalam sektor pembekalan dan penggantian perabot baru untuk Institusi Pendidikan MARA (IPMA) serta kontrak-kontrak dari Syarikat Perumahan Negara Berhad (SPNB) yang telah dimeterai pada 2 September 2013.</p>
10.4.1.2.b	<p>Margin Untung Bersih</p> <p>Margin Untung Bersih menunjukkan keupayaan syarikat untuk menjana keuntungan bagi pendapatan yang diperoleh. FITEC telah mengalami kerugian selepas cukai bagi 2 tahun berturut-turut iaitu 2010 dan 2011 menyebabkan Margin Untung Bersih negatif iaitu 7.8% dan 13.3%. FITEC turut mencatatkan Margin Untung Bersih positif pada 2008, 2009 dan 2012 iaitu masing-masing pada 8.9%, 0.7% dan 2.2%. Bagaimanapun, margin ini tidak menggambarkan kecekapan sebenar FITEC kerana kos pentadbiran dan pengurusan seperti gaji, utiliti dan penyenggaraan dibiayai melalui bajet tahunan yang diterima daripada MARA.</p>	
10.4.1.2.c	<p>Pulangan Atas Aset</p> <p>Pulangan Atas Aset mengukur pulangan bersih yang diperoleh syarikat bagi setiap ringgit aset yang digunakan. Semakin tinggi peratusan Pulangan Atas Aset menunjukkan syarikat semakin cekap dan produktif dalam menggunakan aset bagi meningkatkan keuntungan. FITEC telah mencatatkan nisbah Pulangan Atas Aset yang positif pada tahun 2008, 2009 dan 2012 iaitu 19.7%, 2.1% dan 2.5%. Bagaimanapun, FITEC mencatatkan nisbah Pulangan Atas Aset yang negatif pada tahun 2010 dan 2011 iaitu 9.7% dan 7.9%. Kecekapan FITEC menggunakan asetnya perlu dipertingkatkan bagi menjana keuntungan yang berterusan pada masa hadapan.</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.1.2.d	<p>Pulangan Atas Ekuiti</p> <p>Pulangan Atas Ekuiti mengukur pulangan bersih yang diperoleh bagi setiap ringgit modal yang dilaburkan oleh pemegang saham. Semakin tinggi peratusan Pulangan Atas Ekuiti menunjukkan prestasi syarikat semakin baik kerana ia menggambarkan syarikat berupaya menghasilkan keuntungan yang tinggi kepada pemegang saham. Pulangan Atas Ekuiti FITEC adalah negatif pada tahun 2010 dan 2011 iaitu 21.7% dan 11.5%. Ini disebabkan oleh kerugian selepas cukai dan peningkatan jumlah saham berbayar. Bagaimanapun, Pulangan Atas Ekuiti meningkat semula kepada 2.8% pada tahun 2012.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya prestasi kewangan FITEC adalah kurang memuaskan. Bagi tahun 2008 sehingga 2012, didapati tren keuntungan menunjukkan penurunan sehingga mengalami kerugian dan hanya pada tahun 2012, FITEC memperoleh keuntungan selepas cukai sejumlah RM0.16 juta. Memandangkan syarikat ini berorientasi agensi sokongan dan menjalankan aktiviti promosi untuk usahawan perabot Bumiputera, syarikat ini berupaya beroperasi dengan mendapat pembiayaan daripada geran Kerajaan.</p>	
10.4.2.1.a	<p>Program Latihan Tidak Mencapai Sasaran</p> <p>FITEC menyediakan pelbagai program latihan berkaitan teknikal, teknologi pembuatan, pengeluaran perabot, pengurusan, pemasaran dan keusahawanan untuk mempertingkatkan pengetahuan dan kemahiran bagi mewujudkan usahawan Bumiputera yang berdaya saing. Semakan Audit mendapati FITEC hanya mencapai sasaran bilangan latihan dan peserta pada tahun 2011 iaitu melebihi 100% daripada sasaran yang ditetapkan. FITEC tidak mencapai sasaran bilangan latihan dan peserta yang ditetapkan pada tahun 2010 dengan hanya mencapai 62.1% bilangan latihan dan 59.7% bilangan peserta serta 81.2% bilangan latihan dan 70.2% bilangan peserta pada tahun 2012.</p>	<p>FITEC menyediakan sasaran bilangan aktiviti dan peserta pada setiap awal tahun dengan jangkaan peruntukan bakal diterima. Pada bulan Disember 2013, pihak pengurusan FITEC telah membuat semakan terhadap sasaran tahunan dan peruntukan diterima untuk memastikan sasaran program latihan di FITEC tercapai.</p>
10.4.2.1.b	<p>Semakan lanjut mendapati sasaran latihan dan peserta pada setiap tahun ditetapkan berdasarkan jangkaan peruntukan yang akan diterima daripada MARA. Peruntukan yang dijangka diterima pada tahun 2010 tidak diperoleh pada tahun tersebut dan hanya diterima mulai bulan November 2011. Latihan yang dirancang hanya dapat dijalankan mulai bulan November tahun 2011 iaitu selepas peruntukan diterima daripada BPU. FITEC turut menghadapi masalah mendapatkan peserta bagi program latihan yang dijalankan kerana usahawan Bumiputera tidak mampu membayar yuran latihan yang tinggi. Ketiadaan peruntukan daripada BPU menyebabkan FITEC meletakkan kesemua kos latihan kepada usahawan.</p>	<p>Kebanyakan peserta FITEC bergantung kepada pembayaran yuran yang rendah untuk menghadiri kursus. Tanpa peruntukan MARA untuk menampung perbelanjaan kos kursus, yuran kursus adalah tinggi. Kursus adalah tidak ekonomikal untuk dilaksanakan tanpa bilangan peserta yang mencukupi.</p> <p>Selain itu, mulai tahun 2013, FITEC telah mendapatkan sokongan daripada lain-lain Agensi seperti Jabatan Penjara Malaysia dan Kementerian Pendidikan yang mempunyai peruntukan pembangunan usahawan untuk melatih usahawan/ peserta mereka.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.2.1.c	<p>Semakan Audit juga mendapati FITEC tidak menetapkan sebarang mekanisme dalam membuat penilaian terhadap kemajuan para peserta selepas menyertai latihan yang dianjurkan FITEC. Ini menyebabkan keberkesanan program latihan yang dijalankan bagi mempertingkatkan kemahiran dan pengetahuan usahawan tidak dapat dinilai.</p> <p>Pada pendapat Audit, MARA perlu menyediakan peruntukan yang mencukupi kepada FITEC bagi mempertingkatkan kapasiti latihan dan bilangan usahawan Bumiputera. Penilaian keberkesanan program latihan perlu dijalankan untuk menambah nilai atau mengubah suai program latihan selaras dengan kehendak pasaran semasa.</p> <p>Maklum Balas Daripada FITEC Pada 29 Januari 2014.</p> <p>FITEC hanya menerima peruntukan daripada Unit Perancang Ekonomi berjumlah RM1.9 juta pada tahun 2010 yang dikhaskan bagi menjalankan program yang dirangka kepada kumpulan sasar yang telah dikenal pasti. Peruntukan ini juga digunakan untuk menjalankan beberapa program latihan pada tahun 2011. Selain itu, FITEC juga menjalankan program khusus kepada tenaga pengajar sekolah teknik dan vokasional serta kolej komuniti yang dibiayai oleh Kementerian Pelajaran dan Kementerian Pengajian Tinggi. FITEC akan membuat semakan semula ke atas sasaran aktiviti yang ditetapkan berdasarkan peruntukan yang diluluskan.</p>	<p>FITEC telah melaksanakan penilaian keberkesanan program latihan mulai bulan Disember 2013 kepada peserta kursus yang mengikuti kursus di FITEC.</p> <p>FITEC telah memohon peruntukan daripada pihak MARA pada bulan Januari 2014 untuk melaksanakan <i>trace study</i> kepada peserta kursus dan menilai keberkesanan program latihan.</p>
10.4.2.2.a.i	<p>Program Pembangunan Vendor - Program Vendor Perabot Kapal</p> <p>Program Vendor Perabot Kapal merupakan program bagi menyediakan usahawan Bumiputera yang mampu membekalkan perabot kapal bagi projek pembekalan perabot kepada kapal <i>Second Generation Patrol Vessel</i> (SGPV) milik Tentera Laut Diraja Malaysia (TLDM) yang dianugerahkan oleh Kerajaan Malaysia kepada syarikat Boustead Naval Shipyard Sdn. Berhad (Boustead). Selaras dengan terma kontrak dengan Kerajaan Malaysia yang menetapkan penglibatan usahawan Bumiputera di dalam program ini, Boustead telah menamakan FITEC sebagai syarikat berpotensi untuk terlibat dengan pembekalan perabot kapal SGPV melalui perjanjian persefahaman yang ditandatangani pada bulan Ogos 2010.</p>	
10.4.2.2.a.ii	<p>Melalui perjanjian persefahaman tersebut, Boustead bertanggungjawab memberi peluang perniagaan kepada usahawan Bumiputera di dalam projek pembekalan perabot kapal SGPV selain memberi sokongan penuh ke atas pelaksanaan Program Pembangunan Vendor FITEC. FITEC pula bertanggungjawab memberi bimbingan kepada usahawan Bumiputera berkaitan aspek pembangunan reka bentuk, prototaip</p>	

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	dan produk perabot kapal yang berdaya saing. Semakan Audit mendapati FITEC telah membelanjakan peruntukan daripada MITI berjumlah RM481,823 pada tahun 2011 dan 2012 bagi melaksanakan Program Vendor Perabot Kapal.	
10.4.2.2.a.iii	Semakan Audit mendapati FITEC telah menggunakan kepakaran pereka dalaman FITEC untuk membangunkan 32 reka bentuk pelbagai perabot kapal tanpa menggunakan peruntukan yang disediakan oleh MITI. Selain itu, FITEC hanya membangunkan 10 prototaip perabot kapal berjumlah RM28,818 berbanding 20 prototaip dengan peruntukan bernilai RM150,000 seperti yang ditetapkan dalam perjanjian.	FITEC tidak menggunakan peruntukan daripada MITI kerana menggunakan kepakaran dalaman untuk kerja rekabentuk. Sehingga bulan Disember 2013, FITEC telah membangunkan 10 buah prototaip perabot kapal dan bakinya akan dibangunkan secara berperingkat sehingga tahun 2019.
10.4.2.2.a.iv	Semakan lanjut mendapati FITEC telah membelanjakan sejumlah RM449,095 atau 89.8% daripada peruntukan yang disediakan bagi tujuan latihan dan pameran di dalam dan luar negara. Perbelanjaan sejumlah RM3,910 yang direkodkan di bawah Program Latihan Vendor Dalam Negara merupakan bayaran bagi dokumentasi Memorandum Persefahaman antara FITEC dan KAEFER Schiffsasbau GmbH. Tiada sebarang permohonan dikemukakan untuk kelulusan MITI terhadap perubahan penggunaan peruntukan berbanding perjanjian yang telah ditetapkan.	FITEC telah mengadakan perbincangan dengan pihak MITI dan diberikan kebenaran bagi membuat perubahan skop pelaksanaan program. Surat kelulusan dari MITI telah diperolehi pada 28 Januari 2014.
10.4.2.2.a.v	Semakan Audit juga mendapati FITEC telah menggunakan peruntukan Program Vendor Perabot Kapal berjumlah RM167,801 bagi menyertai Pameran Perabot Antarabangsa Solone Internationale Del Mobile di Milan, Itali pada bulan April 2011. Pameran tersebut tidak berkaitan dengan Program Vendor Perabot Kapal sebaliknya memberi penekanan kepada program pembangunan dan pengeksportan perabot keluaran usahawan Bumiputera. Semakan lanjut mendapati penyertaan FITEC dalam pameran tersebut yang diadakan pada bulan April 2011 hanya diluluskan oleh ahli Lembaga Pengarah pada bulan Oktober 2012.	Perbelanjaan yang tidak berkaitan dengan Program Vendor Perabot Kapal telah diselaraskan semula manakala permohonan terhadap perubahan penggunaan peruntukan berbanding perjanjian yang ditetapkan telah diluluskan oleh MITI pada 28 Januari 2014.
10.4.2.2.a.vi	<p>Semakan Audit mendapati sehingga tarikh pengauditan dijalankan, tiada sebarang tawaran kontrak diberikan oleh Boustead kepada FITEC bagi membekalkan perabot kepada kapal SGPV milik TLDM.</p> <p>Maklum Balas Daripada FITEC Pada 29 Januari 2014.</p> <p>Perbelanjaan yang tidak berkaitan dengan Program Vendor Perabot Kapal akan diselaraskan semula manakala permohonan terhadap perubahan penggunaan peruntukan berbanding perjanjian yang ditetapkan telah diluluskan oleh MITI pada 28 Januari 2014. FITEC juga telah mengemukakan cadangan harga kontrak pada 31 Mei 2013 dan masih di peringkat penilaian oleh Boustead.</p>	FITEC telah mengemukakan cadangan harga kontrak pada 31 Mei 2013 bernilai RM57 juta dan masih di peringkat penilaian oleh Boustead.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.2.2.b.ii	<p>Program Vendor My Kitchen</p> <p>Mengikut perjanjian yang ditandatangani antara FITEC dan MITI pada 1 Disember 2010, peruntukan berjumlah RM500,000 untuk Program <i>Vendor My Kitchen</i> perlu diagihkan kepada 4 aktiviti iaitu pembangunan reka bentuk, pembangunan prototaip, program latihan berjadual dan pembangunan <i>outlet</i>. Semakan Audit mendapati FITEC telah membelanjakan kesemua daripada peruntukan yang disediakan untuk tujuan pembangunan <i>outlet</i> sahaja iaitu berjumlah RM499,931.</p>	<p>FITEC telah membelanjakan sejumlah RM499,931 untuk membangunkan 6 outlet manakala 3 aktiviti lain adalah menggunakan dana dalaman FITEC sendiri.</p>
10.4.2.2.b.iii	<p>Semakan Audit juga mendapati pembangunan reka bentuk dan prototaip dihasilkan oleh pereka dalaman FITEC dan pereka daripada MKV tanpa menggunakan peruntukan yang disediakan oleh MITI manakala program latihan berjadual telah dijalankan menggunakan peruntukan FITEC. Bagaimanapun, tiada sebarang permohonan dikemukakan untuk kelulusan MITI terhadap perubahan penggunaan peruntukan berbanding perjanjian yang telah ditetapkan.</p>	<p>FITEC telah mengadakan perbincangan dengan pihak MITI dan diberikan kebenaran bagi membuat perubahan skop pelaksanaan program. Surat kelulusan dari MITI telah diperolehi pada 28 Januari 2014.</p>
10.4.2.2.b.v	<p>Semakan Audit mendapati FITEC telah mengalami kerugian berjumlah RM2.04 juta iaitu sejumlah RM0.82 juta pada tahun 2011, RM1.01 juta pada tahun 2012 dan RM0.21 juta sehingga bulan Oktober 2013 hasil daripada operasi <i>outlet My Kitchen</i>. Analisis Audit mendapati hanya <i>outlet</i> di Batu Caves mencatatkan keuntungan manakala 7 <i>outlet</i> yang lain mengalami kerugian kerana perolehan pendapatan yang rendah tidak dapat menampung perbelanjaan yang tinggi iaitu terdiri daripada sewaan bangunan, gaji pekerja, belanja pentadbiran dan promosi.</p>	<p>Mulai tahun 2012, FITEC telah mengambil tindakan untuk menutup ke semua <i>outlet</i> tersebut secara berperingkat kecuali di FITEC, Batu Caves bagi mengelakkan kerugian lebih besar. <i>Outlet</i> di Batu Caves dijadikan sebagai <i>retail model</i> dan inkubator kepada usahawan peruncitan perabot secara gunasama.</p>
10.4.2.2.b.vi	<p>Semakan lanjut mendapati FITEC telah mengambil tindakan dengan menamatkan perkhidmatan pekerjaanya di 6 <i>outlet</i> iaitu Sungai Buloh, Rawang, Shah Alam, Puchong, Setapak dan Klang pada bulan Oktober 2012 bagi mengurangkan perbelanjaan operasi. Bagaimanapun, sewaan bangunan di 6 <i>outlet</i> tersebut masih diteruskan walaupun tidak beroperasi kerana perjanjian sewaan bangunan hanya akan tamat pada bulan Disember 2013. Ia melibatkan nilai sewaan berjumlah RM112,400 meliputi sewaan <i>outlet</i> Sungai Buloh, Rawang, Shah Alam dan Klang bagi bulan November dan Disember 2012 serta outlet Puchong dan Setapak bagi bulan November 2012 sehingga Februari 2013.</p>	<p>Pada bulan Disember 2013, FITEC telah mengambil tindakan segera dengan menamatkan penyewaan bangunan di 6 <i>outlet</i> untuk memastikan FITEC tidak terus menanggung kos operasi <i>outlet</i> berkenaan.</p>
10.4.2.2.b.vii	<p>FITEC juga mengambil tindakan menutup <i>outlet</i> di Medan MARA pada bulan Oktober 2012 dan Puchong serta Setapak pada bulan Mac 2013 bagi mengelakkan kerugian yang lebih besar. Lawatan fizikal yang telah dijalankan pada 29 Mei 2013 mendapati sampel kabinet dapur di <i>outlet</i> Puchong berjumlah RM71,541 telah dipindahkan ke <i>outlet</i> Klang manakala sampel kabinet dapur di <i>outlet</i> Setapak berjumlah RM71,541 telah ditempatkan di stor FITEC.</p>	<p>Sampel-sampel model kabinet dapur tersebut telah dipindahkan ke stor FITEC dan telah dibuka untuk jualan kepada pihak yang berminat.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
10.4.2.2.b.viii	Semakan lanjut mendapati FITEC telah menyewakan <i>outlet</i> Sungai Buloh dan Rawang kepada MKV, <i>outlet</i> Shah Alam kepada Syarikat Locomo Sdn. Berhad dan outlet Klang kepada individu persendirian. Penyewaan ini bermula pada bulan Januari 2013. Bagaimanapun, tiada sebarang perjanjian disediakan bagi menetapkan terma dan syarat sewaan di antara FITEC dan pihak tersebut. Ini disebabkan perjanjian sewaan bangunan yang dibuat dengan pemilik bangunan berkenaan tidak membenarkan FITEC menyewakan bangunan tersebut kepada pihak lain.	Mulai Januari 2013, FITEC telah membenarkan operator outlet Bumiputera meneruskan operasi di outlet tersebut tertakluk kepada bayaran pengurusan yang perlu dibayar kepada FITEC kerana menggunakan kemudahan yang telah disediakan oleh FITEC.
10.4.2.2.b.ix	Semakan Audit sehingga bulan November 2013 mendapati FITEC masih menanggung kos sewaan di <i>outlet</i> Sungai Buloh dan Rawang bagi bulan Februari hingga November 2013 berjumlah RM135,000 serta di <i>outlet</i> Shah Alam dan Klang berjumlah RM73,150 bagi bulan Januari hingga November 2013. Ini disebabkan MKV hanya menjelaskan bayaran sewa bagi bulan Januari 2013. Lawatan Audit ke outlet Sungai Buloh dan Rawang pada 27 Mei 2013 mendapati kedua-dua <i>outlet</i> tersebut telah disewakan oleh MKV kepada Syarikat Banana Kitchen Sdn. Berhad tanpa pengetahuan FITEC.	Sehingga bulan Disember 2013, FITEC telah mengambil tindakan menutup 6 <i>outlet</i> dan menjelaskan kesemua tunggakan kepada pemunya premis.
10.4.2.2.b.x	<p>Semakan lanjut mendapati tiada kajian dijalankan oleh FITEC sebelum keputusan diambil untuk membuka <i>outlet My Kitchen</i>. Perjanjian yang ditandatangani dengan MKV juga tidak menjaga kepentingan usahawan Bumiputera lain dan FITEC kerana program ini hanya melantik MKV sebagai <i>vendor</i> tunggal manakala FITEC perlu menanggung sepenuhnya kos pembangunan <i>outlet</i> dan operasi.</p> <p>Pada pendapat Audit, FITEC hendaklah melaksanakan kajian terperinci sebelum menceburi bidang perniagaan baru. FITEC juga perlu menyelesaikan segera isu tunggakan bayaran sewaan <i>outlet</i> Sungai Buloh, Rawang, Shah Alam dan Klang bagi mengelakkan kerugian yang lebih besar ditanggung FITEC.</p> <p>Maklum Balas Daripada FITEC Pada 29 Januari 2014.</p> <p>Permohonan terhadap perubahan penggunaan peruntukan berbanding perjanjian yang ditetapkan telah diluluskan oleh MITI pada 28 Januari 2014. Sampel kabinet dapur di semua <i>outlet My Kitchen</i> telah dibawa balik ke FITEC untuk dijual bagi mengurangkan kerugian. Sewaan bangunan di 6 outlet tersebut telah ditamatkan sebaik sahaja perjanjian sewaan tamat pada bulan Disember 2013. FITEC juga sedang mengutip semua tunggakan sewa bulanan manakala perjanjian eksklusif antara FITEC dan MKV telah ditamatkan secara persetujuan bersama pada 6 September 2013.</p>	FITEC telah menamatkan perjanjian eksklusif antara FITEC dan MKV secara persetujuan bersama pada 6 September 2013. Manakala bagi semua projek baru, FITEC perlu mendapatkan kelulusan dari Jawatankuasa Pelaburan MARA sebelum meneruskan cadangan berkaitan.

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
<p>10.4.2.3.b</p>	<p>Laporan Pemantauan Program Pembangunan Vendor</p> <p>Selain daripada perjanjian tersebut, MITI melalui surat bertarikh 4 Januari 2011 mengkehendaki FITEC mengemukakan laporan pelaksanaan dan laporan kewangan setiap 3 bulan bagi tujuan pemantauan. Semakan Audit mendapati FITEC hanya mengemukakan satu laporan sepanjang program ini berjalan iaitu Laporan Kemajuan dan Program Latihan Vendor Sehingga Bulan Mac 2011 yang dikemukakan pada bulan April 2011. Pihak Audit tidak dapat mengesahkan ketepatan maklumat dan angka bagi laporan perbelanjaan Program Vendor Perabot Kapal berjumlah RM54,940 sehingga bulan Mac 2011 memandangkan program tersebut hanya bermula pada bulan April 2011. Semakan lanjut mendapati laporan perbelanjaan Program <i>Vendor My Kitchen</i> berjumlah RM314,264 bagi tempoh Januari 2011 hingga Mac 2011 juga tidak dapat disahkan memandangkan perbelanjaan sebenar yang dibuat hanya berjumlah RM87,402.</p> <p>Pada pendapat Audit, laporan pemantauan yang lengkap perlu dikemukakan secara berkala mengikut perjanjian yang ditetapkan bagi memastikan objektif program yang telah ditetapkan dapat dicapai.</p> <p>Maklum Balas Daripada FITEC Pada 29 Januari 2014.</p> <p>Laporan prestasi aktiviti dan perbelanjaan di bawah Program Pembangunan Vendor MITI telah dikemukakan kepada MITI.</p>	<p>Mulai bulan Disember 2013, FITEC telah mengemukakan laporan pelaksanaan dan kewangan bagi kedua-dua program kepada MITI setiap suku tahun.</p>
<p>10.4.2.4.b</p>	<p>Pusat Pameran Dan Jualan Perabot Di Rumah Melaka</p> <p>Semakan Audit mendapati FITEC telah mengalami kerugian berjumlah RM189,641 sehingga bulan Julai 2013 walaupun FITEC telah menjalankan pelbagai kegiatan promosi melalui penghantaran risalah kepada penduduk setempat, pengiklanan melalui internet dan blog serta jualan murah. Semakan lanjut mendapati tiada kajian daya maju dijalankan oleh FITEC sebelum keputusan diambil untuk membuka Pusat Pameran dan Jualan Perabot di Rumah Melaka.</p> <p>Pada pendapat Audit, FITEC hendaklah menjalankan kajian daya maju sebelum sebarang keputusan diambil terhadap sesuatu prospek perniagaan bagi memastikan ianya berdaya saing dan boleh mendatangkan keuntungan kepada syarikat.</p> <p>Maklum Balas Daripada FITEC Pada 28 Oktober 2013.</p>	<p>Pelaksanaan operasi Rumah Melaka adalah hasil daripada perbincangan Kerajaan Negeri Melaka, MTIB dan FITEC. Oleh kerana kos operasi projek ini tinggi, maka FITEC telah mengambil tindakan menutup Pusat Pameran dan Jualan Rumah Melaka pada bulan Ogos 2013 dengan persetujuan MTIB.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>FITEC telah menutup Pusat Pameran dan Jualan Perabot di Rumah Melaka pada bulan Ogos 2013 kerana tidak berdaya saing. Penutupan tersebut adalah susulan daripada keputusan Mesyuarat Jawatankuasa Pengoperasian Pusat Promosi Perabot dan Produk Berasaskan Kayu Rumah Melaka pada 15 Julai 2013 yang bersetuju menamatkan penyewaan FITEC di Rumah Melaka.</p> <p>Pada keseluruhannya, pengurusan aktiviti FITEC adalah memuaskan dan boleh dipertingkatkan. FITEC perlu membuat perancangan serta mewujudkan mekanisma kawalan dan pemantauan terhadap pelaksanaan semua program latihan dan aktiviti perniagaannya.</p>	

**LAPORAN MAKLUM BALAS KE ATAS ISU-ISU UTAMA DALAM
LAPORAN KETUA AUDIT NEGARA MENGENAI AKTIVITI BADAN BERKANUN PERSEKUTUAN
DAN PENGURUSAN SYARIKAT SUBSIDIARI BAGI SIRI 1 TAHUN 2013**

LEMBAGA KEMAJUAN IKAN MALAYSIA

Perenggan 11 : Pengurusan Majuikan Forwarding Sdn. Berhad

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
11.4.1.1.a	<p>Analisis Trend</p> <p>Kedudukan kewangan MFSB bagi tahun 2008 sehingga 2012 adalah tidak memuaskan. MFSB mencatat kerugian selepas cukai bagi tempoh tahun kewangan 2008 sehingga 2012 kecuali pada tahun 2009 syarikat memperoleh keuntungan selepas cukai berjumlah RM33,812. Pada tahun 2008, MFSB telah mencatat kerugian selepas cukai berjumlah RM14,434, tahun 2010 berjumlah RM2,857, tahun 2011 berjumlah RM124,614 dan tahun 2012 berjumlah RM151,151. Sehingga 31 Disember 2012, kerugian terkumpul MFSB berjumlah RM412,250 melebihi modal saham.</p>	<p>Pihak pengurusan mengambil perhatian di atas teguran dan ulasan pihak Audit Negara berkenaan dengan prestasi kewangan syarikat.</p>
11.4.2.1	<p>Peningkatan Kos Tetap Operasi</p> <p>MFSB terpaksa menanggung kos tetap bagi menjalankan operasinya disebabkan kekangan kewangan. Kos tetap yang ditanggung oleh MFSB adalah terdiri daripada sewaan tanah dan bangunan, bayaran pinjaman dan sewaan jentera fantuzzi. Semakan Audit mendapati kos tetap operasi bulanan meningkat dari tahun 2007 sehingga 2012 iaitu daripada RM12,000 pada tahun 2007 kepada RM361,656 pada tahun 2012. Peratusan kos tetap operasi juga meningkat daripada 1.7% pada tahun 2007 kepada 28.1% pada tahun 2012 berbanding jumlah perbelanjaan. Peningkatan ini adalah disebabkan penyewaan jentera fantuzzi untuk operasi gudang yang bermula pada tahun 2009 dan bayaran tetap pinjaman oleh syarikat yang bermula pada 2011.</p>	<p>Oleh kerana tindakan untuk pengecilan operasi syarikat MFSB telah dilakukan, maka syarikat ini tidak akan menanggung sebarang kos operasi lagi kerana semua operasi perniagaan logistik syarikat telah diberhentikan.</p>
11.4.2.2	<p>Perjanjian Pinjaman Tidak Dikemukakan Untuk Kelulusan</p> <p>Pekeliling Perbendaharaan Bilangan 12 Tahun 1993 menetapkan semua pinjaman yang 'substantial' oleh syarikat subsidiari sama ada dijamin oleh Syarikat Induk dan Badan Berkanun atau tidak, perlu dibentangkan untuk kelulusan Lembaga Pengarah Syarikat Induk dan Badan Berkanun. Semakan Audit mendapati perjanjian pinjaman yang ditandatangani pada 14 Februari 2011 untuk menaik taraf gudang bernilai RM310,000 dengan kadar faedah 5% setahun bagi tempoh 5 tahun mulai Januari</p>	<p>Tindakan akan dibuat untuk mengemukakan perjanjian tersebut kepada Lembaga Pengarah Syarikat MSB untuk kelulusan. Bagaimanapun, pinjaman ini telah selesai pada akhir tahun 2013.</p>

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>2011 sehingga Disember 2015 tidak dikemukakan untuk kelulusan Lembaga Pengarah MFSB dan LKIM.</p> <p>Pada pendapat Audit, semua pinjaman yang 'substantial' oleh MFSB perlu dibentangkan untuk kelulusan Lembaga Pengarah Syarikat Induk dan Badan Berkanun.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 29 Januari 2014.</p> <p>LKIM memaklumkan tindakan akan dibuat untuk mengemukakan perjanjian tersebut kepada Lembaga Pengarah Syarikat MSB untuk kelulusan. Bagaimanapun, pinjaman ini telah selesai pada akhir tahun 2013.</p>	
11.4.3.1.a	<p>Amalan tadbir urus yang baik amat penting kerana ia membantu mengukuhkan reputasi syarikat di samping meningkatkan tanggungjawab korporat. Oleh itu, amalan tadbir urus yang baik dapat memastikan kualiti dan integriti dalam organisasi tersebut. Pada keseluruhannya, tadbir urus korporat MFSB adalah tidak memuaskan.</p> <p>Tiada mesyuarat Lembaga Pengarah diadakan pada tahun 2012. Pada tahun 2011, mesyuarat Lembaga Pengarah hanya diadakan sekali sahaja manakala pada tahun 2010, mesyuarat Lembaga Pengarah diadakan sebanyak 2 kali. Ini adalah disebabkan semua mesyuarat Lembaga Pengarah MFSB diselaraskan oleh syarikat induk MSB. Pada tahun 2012, mesyuarat Lembaga Pengarah MFSB tidak dapat diadakan disebabkan proses pengecilan operasi yang dihadapi oleh MSB pada ketika itu dan masalah serta isu perundangan yang dihadapi oleh pihak syarikat induk MSB di samping prestasi kewangan syarikat induk MSB yang tidak memuaskan.</p>	Mesyuarat Lembaga Pengarah MFSB tidak dapat dijalankan pada tahun 2012 disebabkan oleh Pengerusi Ahli Lembaga Pengarah MFSB pada ketika itu berhadapan dengan masalah perundangan yang mempunyai implikasi ke atas keputusan yang dibuat jika Mesyuarat Lembaga Pengarah MFSB diadakan.
11.4.3.1.b	MFSB tidak mempunyai pelan strategik jangka panjang serta hala tuju syarikat disebabkan masalah yang dihadapi oleh syarikat induk.	
11.4.3.2	<p>Pengurusan kewangan sesebuah syarikat yang teratur dan cekap dapat memastikan aset syarikat diurus dengan teratur, mengelak penyelewengan, memastikan ketepatan dan kesempurnaan rekod perakaunan serta membolehkan maklumat kewangan disediakan dengan segera dan boleh dipercayai. Semakan Audit mendapati pengurusan kewangan MFSB adalah memuaskan kecuali perkara berikut:-</p> <p>a. Terdapat kelewatan dalam kemasukan ke bank antara 2 hingga 18 hari.</p>	Tindakan pelupusan akan dibuat bagi 12 penghutang tidak aktif berjumlah RM109,757 tersebut. Bagi baki penghutang yang lain, pihak MFSB akan meneruskan proses pengutipan hutang seperti biasa. Di bawah <i>Strategic Reform Initiatives</i> bagi syarikat kerajaan dan subsidiari, LKIM telah diarahkan untuk melepaskan pegangan dalam MSB dan anak syarikatnya. Proses <i>divestment</i> ini disasarkan akan selesai menjelang tahun 2015. Selaras dengan arahan ini, LKIM dengan persetujuan YB Menteri Pertanian Dan Industri Asas Tani telah melaksanakan proses pengecilan syarikat MFSB dan urus tadbir syarikat MFSB kini diambilalih oleh <i>caretaker</i> yang

Perenggan	Penemuan Audit	Status Terkini
	<p>b. Penghutang MFSB sejumlah RM446,454 termasuk 12 penghutang tidak aktif yang melebihi 5 bulan berjumlah RM109,757.</p> <p>Pada pendapat Audit, secara keseluruhannya pengurusan MFSB adalah tidak memuaskan. MFSB mengalami kerugian selepas cukai 3 tahun berturut-turut dari tahun 2010 sehingga 2012 dan kerugian terkumpul berjumlah RM412,250 setakat 31 Disember 2012 telah melebihi modal berbayar syarikat iaitu RM100,000. Selain itu, Lembaga Pengarah MFSB juga gagal menjalankan peranan secara berkesan bagi memenuhi tugas fidusiarinya terhadap prestasi pengurusan syarikat dengan tiada mesyuarat dijalankan pada tahun 2012.</p> <p>Maklum Balas Daripada LKIM Diterima Pada 29 Januari 2014.</p> <p>LKIM memaklumkan tindakan pelupusan akan dibuat bagi 12 penghutang tidak aktif berjumlah RM109,757 tersebut. LKIM juga memaklumkan di bawah <i>Strategic Reform Initiatives</i> bagi syarikat kerajaan dan subsidiari, LKIM telah diarahkan untuk melepaskan pegangan dalam MSB dan anak syarikatnya. Proses <i>divestment</i> ini disasarkan akan selesai menjelang tahun 2015. Selaras dengan arahan ini, LKIM dengan persetujuan YB Menteri Pertanian Dan Industri Asas Tani telah melaksanakan proses pengecilan syarikat MFSB dan urus tadbir syarikat MFSB kini diambil alih oleh <i>caretaker</i> yang dilantik daripada pegawai LKIM. Operasi perniagaan logistik syarikat MFSB juga telah ditamatkan mulai 1 Oktober 2013.</p>	<p>dilantik daripada pegawai LKIM. Operasi perniagaan logistik syarikat MFSB juga telah ditamatkan mulai 1 Oktober 2013.</p>



KEMENTERIAN KEWANGAN

Kompleks Kementerian Kewangan
5 Persiaran Perdana, Presint 2
Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan
62592 Putrajaya
MALAYSIA

www.treasury.gov.my